

PRESSUPOST PARTICIPATIU DE LA COMUNITAT VALENCIANA 2022

Memòria final



GVA
Participa



Equip Coordinador.



Equip Dinamitzador.



Volem agrair el seu treball a totes les persones que han fet possible aquest primer procés de Pressupost Participatiu de la Generalitat Valenciana, tant a les persones de dintre de l'administració com a les persones que han participat dels espais de debat i les que han dedicat temps a presentar, donar suport i votar propostes. Evidentment, sense totes elles el procés no hauria estat possible.

València, novembre de 2021.

Index de continguts.

Objecte de l'informe.	P.1
Equip i tasques.	P.2
Desenvolupament del procés.	P.3
Fase 1.	P.3
Fase 2.	P.6
Fase 3.	P.10
Fase 4.	P.13
Fase 5.	P.18
Fase 6.	P.23
Fase 7.	P.24
Fase 8.	P.26
Conclusions del Procés.	P. 29
Perfil de participants	P.29
Presentació de propostes.	P.30
Resultats del Pressupost Participatiu.	P.34
Resultats enquesta d'avaluació.	P.36

Index de figures i tables.

<i>Figura 1. Equip de projecte.</i>	<i>P.2</i>
<i>Figura 2. Cronograma del procés.</i>	<i>P.3</i>
<i>Figura 3. Propostes presentades per territoris.</i>	<i>P.7</i>
<i>Figura 4. Propostes excloses per motiu d'exclusió.</i>	<i>P.11</i>
<i>Figura 5. Propostes que superen Fase 4 sense minoració de suports.</i>	<i>P.15</i>
<i>Figura 6. Propostes que superen Fase 4 amb minoració de suports.</i>	<i>P.16</i>
<i>Figura 7. Propostes que superen la Fase 5 per àmbit territorial i Conselleria.</i>	<i>P.19</i>
<i>Figura 8. Propostes que superen la Fase 5 amb pressupost.</i>	<i>P.20</i>
<i>Figura 9. Propostes que no superen la Fase 5 segons causa d'invialibilitat.</i>	<i>P.21</i>
<i>Figura 10. Propostes guanyadores de la votació per àmbit territorial, conselleria indicant el seu pressupost.</i>	<i>P.24</i>
<i>Figura 11. Vots per cada àmbit territorial.</i>	<i>P.25</i>
<i>Figura 12. Propostes guanyadores del procés per àmbit territorial i pressupost.</i>	<i>P.27</i>
<i>Figura 13. Evolució de les propostes durant les fases del Pressupost Participatiu.</i>	<i>P.33</i>
<i>Tabla 1. Nombre de participants per àmbit, fases del procés i nº de propostes.</i>	<i>P.31</i>
<i>Tabla 2. Distribució territorial del Pressupost Participatiu.</i>	<i>P.32</i>
<i>Tabla 3. Distribució per Conselleries del Pressupost Participatiu.</i>	<i>P.35</i>

Objecte de l'informe.

El present informe es redacta a mode de resum de l'anàlisi i resultats de les 8 fases que componen la primera prova pilot dels Pressupostos Participatius de la Generalitat Valenciana que es va portar a terme entre els mesos de maig i octubre de 2021.

Al llarg del document es trobarà un desenvolupament de cada una de les fases amb les seves tasques, principals resultats i conclusions.

Volem posar en valor, de manera molt clara, el fet de que aquest és un procés pilot pioner en l'estat Espanyol, pel que l'aprenentatge sorgit del projecte pot ser molt aclaridor per a futures experiències tant a nivell de la Comunitat Valenciana com d'altres autonomies que vulguen desenvolupar les seves proves i processos.

És innegable la dificultat intrínseca de plantejar un projecte de pressupost participatiu a aquesta escala i abast territorial, el pressupost participatiu sempre ha sigut una eina fàcilment comprensible en l'entorn local, on pareix que les polítiques públiques es troben més properes a la ciutadania, però hi ha moltes capes de decisió sobre despesa i projectes a desenvolupar que es fa en l'escala autonòmica i és bo treballar la manera en que es puga fer participar d'aquestes decisions a la població.

Durant les pàgines que segueixen s'exploren part d'aquestes dificultats, però també els encerts que ha tingut el procés de treball definit i aquelles maneres de fer que deuriem romandre en el futur, encara que siga per a millorar-les i tornar a provar-les.

És innegable que, com totes, aquesta és una eina de participació que cal posar a prova constantment establint l'avaluació necessària per fer que, cada cop, siga més efectiva i es puga adaptar als diferents canvis socials. De la mateixa manera és una ferramenta fonamental per millorar la cultura de la participació, tan necessària per garantir l'èxit d'aquests projectes.

En aquest informe/memòria pretenem exposar tot aquest treball per definir un històric dels avanços que suposa i les millores que el procés de Pressupostos Participatius de la Generalitat Valenciana necessita.

Octubre 2021.

Equip i tasques.

A continuació descrivim les tasques desenvolupades per l'equip tècnic:

- Jordi Quiñero Oltra: direcció i coordinació general, relació amb l'equip de GVA, supervisió de documentació a lliurar, gestió de llistats, explotació de dades, elaboració de conclusions, assistència a reunions, redacció d'informes i continguts de comunicació, gestió correu GVA Participa.
- Gema Jover Roig: coordinació tècnica i metodològica, dinamització de la plataforma, elaboració de llistats i anàlisis de resultats, suport als continguts de comunicació.
- Sandra García Ramírez: dinamització de la plataforma, suport en la gestió de llistats i anàlisis de resultats, suport en els continguts de comunicació, assistència a reunions i redacció d'actes.
- Konstantina Chrisostomou: ideació, disseny i art final de diagrames de resum de les fases del procés, suport en l'explotació de dades i disseny gràfic.
- Arnau Boix i Pla: coordinació d'equip de dinamització, ideació i disseny de diagrames, suport en la dinamització de la plataforma, explotació de dades i en l'emissió de llistats.
- Marc Deu Ferrer: definició de dinàmiques de sala i eines de dinamització, suport en l'emissió de llistats i continguts gràfics.
- Alba Dominguez Ferrer i Roser García Piqué: suport a la dinamització.
- Mario Hidrobo: gestió de l'espai digital del procés, facilitació d'eines.

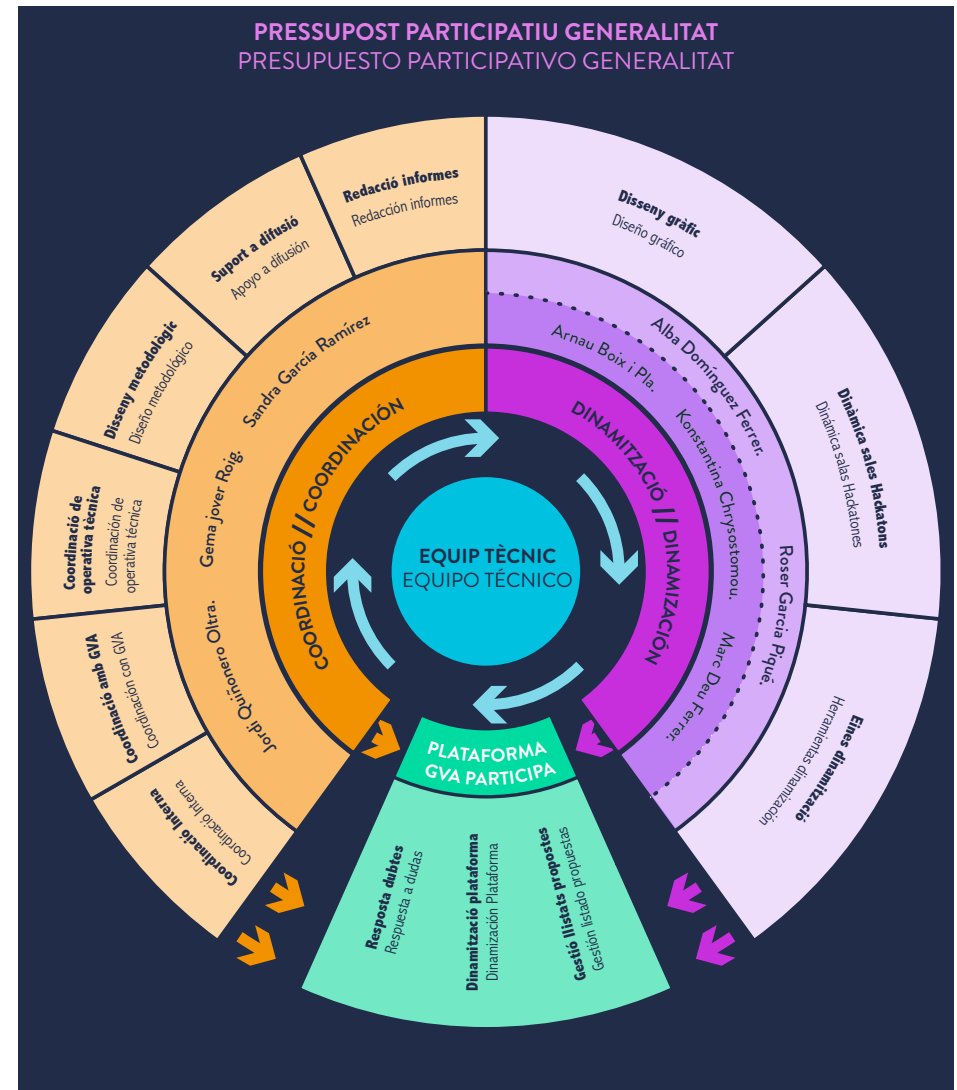


Figura 1. Equip de projecte.

Desenvolupament del procés.

A continuació exposarem totes les fases del procés amb una descripció, tasques, resultats i conclusions de cada una d'elles.

FASE 1: DEBAT I INFORMACIÓ.

Descripció de la fase i tasques realitzades.

L'element central d'aquesta fase és traslladar la informació sobre el procés a la ciutadania i a les entitats que anaven a participar en el procés. Per fer-ho es van realitzar reunions, webinars-hackatons, presentació pública i es van elaborar materials gràfics explicatius.

Resumim les tasques principals d'aquesta fase:

- 21/04 Reunió Consell Participació: en aquesta reunió es va exposar el procés per part de la Direcció General de Participació Ciutadana als membres del Consell de Participació.
- 06/05 Taller amb Consell de Participació: des de la Direcció General de Participació Ciutadana i l'equip tècnic encarregat del desenvolupament del procés es realitza un taller per mostrar als membres del Consell de Participació.
- 07/05 Reunió/taller representants municipals: la Direcció General de Participació Ciutadana realitza una reunió amb representants de diferents ajuntaments per tal d'exposar els continguts del procés i el seu funcionament al temps que es planteja el suport que poden donar des dels ajuntaments.



Figura 2. Cronograma del procés.

- 11/05 Presentació pública Procés: com a inici oficial del procés, es realitza la presentació pública en format mixte presencial-virtual.
- 15/05 Hackató VIDA DIGNA: sessió de treball a la que es tracten els temes treball, sanitat, habitatge, lluita contra la pobresa, seguretat i justícia. A la seva part de exposició de continguts van participar les següents persones: M^a Jesús Pérez Galán (DG Participació Ciutadana), Adoración Guamán Hernández (DG Coordinació Institucional del a Vicepresidència Segona de la GVA), José Vicente Soler Gironès (DG Economia Sostenible).
- 17/05 Hackató VIDA PLENA: sessió de treball a la que es tracten els temes educació, universitat, innovació, salut, cultura i esport. A la seva part de exposició de continguts van participar l les següents persones: Antoni Llorente (Secretari Autonòmic de Participació i transparència), Isaura Navarri (Secretaria Autònoma de Salut Pública), M^a José Cortell (Sec. Autònoma d'Acció Comunitària i Barris), Elena Puig (Subdirectora d'Acció Comunitària i Barris).
- 18/05 Formació per a funcionaris: l'equip tècnic encarregat del desenvolupament del procés realitza una jornada formativa matinal per al funcionariat interessat en conèixer els continguts del procés.
- 20/05 Hackató TERRITORI I MOBILITAT: sessió de treball a la que es tracten els temes energia, indústria, infraestructures, mobilitat, transport. A la seva part de exposició de continguts van participar les següents persones: José De Lamo Pastor, (DG d'Igualtat en la Diversitat), Rosa Pardo Marín, (DG de Política Territorial i Paisatge), Enric Juan Alcocer, (DG d'Infraestructures de Serveis Socials).
- 24/05 Reunió Comissió Tècnica: es realitza la reunió de constitució de la Comissió Tècnica.

- 25/05 Hackató MEDIAMBIENT I SOSTENIBILITAT: sessió de treball a la que es tracten els temes aigua, agricultura, ramaderia, pesca, gestió de serres i parcs naturals, canvi climàtic, biodiversitat i producció i consum responsable. A la seva part de exposició de continguts van participar les següents persones: Consuelo Angulo Luna (DG de Cooperació Internacional al Desenvolupament), Iñaki Pérez Rico (DG de Qualitat Democràtica i Responsabilitat Social), Celsa Monrós Barahona (DG de Canvi Climàtic), David Torres García (DG de Desenvolupament Rural).

Resultat dels hackatons.

A continuació, mostrem els resultats obtinguts als 4 hackatons realitzats quant a persones participants, visualitzacions de vídeos i aportacions a PADLET:

1. PARTICIPANTS: 38 persones.
 - Vida digna: 13.
 - Vida Plena: 9.
 - Territori i mobilitat: 11.
 - Mediambient i sostenibilitat: 5 persones.
2. VISUALITZACIONS DE VÍDEOS: 675 reproduccions.
 - Vida digna: 112 al perfil GVA + 201 al perfil AU = 313 en total.
 - Vida Plena: 64 al perfil GVA + 99 al perfil AU = 163 en total.
 - Territori i mobilitat: 17 al perfil GVA + 93 al perfil AU = 110 en total.
 - Mediambient i sostenibilitat: 13 al perfil GVA + 76 al perfil AU = 89 en total.

3. APORTACIONS AL PADLET: 32 necessitats, 60 propostes, 38 dubtes.

- Vida digna: 20 necessitats, 34 propostes i 6 dubtes.
- Vida Plena: 5 necessitats, 6 propostes, 11 dubtes.
- Territori i mobilitat: 4 necessitats, 9 propostes i 15 dubtes.
- Mediambient i sostenibilitat: 3 necessitats, 11 propostes i 6 dubtes.

Conclusions Fase 1.

- A aquesta fase existeix una valoració molt diferent quant als espais de formació i presentació del procés i el que han sigut espais de debat. Els espais de presentació i formació es valoren de manera molt positiva, però no així els espais de debat.
- La participació als hackatons ha estat molt per baix del que s'esperava a la part de debats per àrea comarcal, no havent-se presentat ni les entitats presents al Consell de Participació ni d'altres susceptibles de participar al procés, bé per implicació territorial o bé per implicació temàtica.
- Les dades per àrees territorials són realment baixes: 15 persones a comarques d'horta, 11 a comarques del sud, 5 a comarques del Xúquer-Túria, 4 a comarques costaneres del nord, 3 a comarques centrals, 0 a comarques d'interior nord i 0 a comarques d'interior. Com es vorà, aquesta baixa participació als espais de debat no té correlació amb la quantitat de propostes presentades per cada territori.
- En quant a la participació a cada hackató: vida digna és el que més participació té amb 13 persones, seguit de territori i mobilitat amb 11, vida plena amb 9 i mediambient i sostenibilitat amb 5. Entenem que les diferències no tenen a veure amb que se li done més o menys importància al tema en qüestió, per a nosaltres és més factible pensar que aquelles temàtiques que apelen a l'individu i el seu

benestar han tingut més participació que les que solen ser representades per col·lectius i entitats socials com ara els temes ambientals.

- Si mirem les aportacions realitzades durant els hackatons, ens pareix que l'eina en si podria resultar molt útil donat que, amb les poques persones participants, es fan 60 propostes, per tant podria ser que un enfocament diferent dels espais de debat pugui potenciar aquesta eina de debats.
- Ens resulta particularment estranya la no participació de les entitats que conformen el Consell de Participació donat que per a aquest consell es van fer trobades específiques per tal de facilitar la seva comprensió de l'eina i la seva presència als hackatons.
- La implicació de les administracions locals i comarcals tampoc pareix que ha sigut especialment forta en aquest moment del procés.
- Entenem que tenir un poc més de temps per preparar les trobades amb aquestes entitats i consells podria haver sigut un punt a favor del procés, sobre tot per entendre i donar el valor real a la possibilitat de debatre i compartir idees per tal de presentar millors propostes.
- Més enllà d'una qüestió de temps de preparació ens pareix important reflexionar sobre la intensitat que s'ha demanat a la gent que preteníem que participara. Pot ser ni els horaris, ni la duració ni la quantitat de reunions ha sigut la ideal per a atreure la participació de la ciutadania. Per aquest motiu pensem que en properes edicions els espais de reflexió s'han de definir de manera diferent.
- Per a nosaltres, el canvi necessari és entendre els espais de debat com la manera d'implicar a les entitats, fent una convocatòria directa a nivell sectorial per a cada territori, sense esperar una participació espontània de la ciutadania com a

element que alimente el debat. És possible que, si es vol una sessió de participació general per a la ciutadania no associada aquesta haja de ser una sola sessió, eminentment informativa sobre la forma de presentar propostes i formativa sobre el tipus de propostes a presentar.

- Baix el nostre punt de vista, hi ha hagut un greu problema a l'hora de definir la forma en que s'ha executat la comunicació del procés. Pensem que la comunicació sols ha tingut un missatge eminentment institucional, amb unes crides a la participació centrades en les fases del procés i en una participació individual mitjançant la plataforma, però no hem percebut cap moment en que el missatge donara valor als espais de debat o a la reflexió conjunta, cosa que podria haver tingut també el seu pes en la poca mobilització dels espais de debat. Per a futures edicions ens pareix fonamental, tal i com vam exposar a l'inici del procés, que l'equip tècnic que desenvolupa la metodologia i l'equip de comunicació, tinguen un espai de treball conjunt que enfoque els missatges cap al procés a desenvolupar, més enllà d'un seguit temporal de "call to action".
- Evidentment hem comés un error quant a la confiança depositada en l'interés a priori de la ciutadania i el càlcul de temps donat que, si bé és possible desenvolupar tot això de manera tècnica, crec que el poc temps entre la presentació i les primeres activitats és un element que posa en greus dificultats les possibilitats d'implicació de la gent. El mateix en quant a la intensitat de la dedicació que hem demanat i de la que hem parlat abans.
- Seguint aquest fil, l'inici simultani de presentació, comunicació, debats, pareix que no ha donat temps a que calara el missatge de participar en els hackatons.

FASE 2: PRESENTACIÓ DE PROJECTES.

Descripció de la fase i tasques realitzades.

Aquesta és una de les fases que criden directament a la participació per tal de presentar les propostes que cada persona creu interessants de cara a ser finançades pel pressupost participatiu. Les propostes es podien presentar en dos àmbit, l'autonòmic i el comarcal, independentment del lloc de residència. No hi havia cap límit a la quantitat de propostes presentades per persona i sols es podien presentar a través de la plataforma GVA Participa.

Els requisits que havien d'acomplir les propostes eren:

- Ser competència de la Generalitat.
- Ser legals.
- No anar en contra de l'interés general (no ser discriminatòries).
- No atemptar contra els Objectius de Desenvolupament Sostenible.
- Estar emmarcades en els capítols pressupostaris II (Compra de béns comuns i despeses de funcionament), IV (Transferències corrents en concurrència competitiva) i VI (Inversions reals).
- No tractar-se de transferències a persones o entitats concretes.
- No ser excessivament abstractes o d'una amplitud tal que impedisca la seua viabilitat.

Podien presentar propostes:

- Totes les persones empadronades en qualsevol municipi de la Comunitat Valenciana en el moment del seu registre en GVA PARTICIPA.

- Majors de 16 anys, encara que també podran presentar propostes la ciutadania major de 12 anys amb l'autorització dels seus tutors. Els valencians i valencianes residents en l'exterior podran participar indicant data i lloc de la seua última residència en la Comunitat.
- D'altra banda, les propostes es poden presentar de forma individual o en nom d'una associació o col·lectiu.

Les tasques desenvolupades a aquesta fase han sigut:

- Gestió de la plataforma GVA Participa.
- Seguiment del nombre de propostes presentades.
- Seguiment de la idoneïtat de les propostes i comunicació amb les persones promotores de cara a fer modificacions en la proposta.
- Redacció de continguts per tal de portar a terme eixes comunicacions.
- Etiquetat de propostes.
- Gestió de les confusions entre projectes i iniciatives.
- Descàrrega de llistats finals de fase i anàlisi de dades.
- Manteniment de llistat global a DRIVE.
- Elaboració d'infografies.

Resultats de la Fase 2.

Exposem a continuació els resultats de la fase, nombre de propostes dividides per cada àmbit territorial tal i com es resumeix en la Figura 3. De nou volem mostrar que la baixa participació als hackatons no pareix influir en la quantitat de propostes presentades.

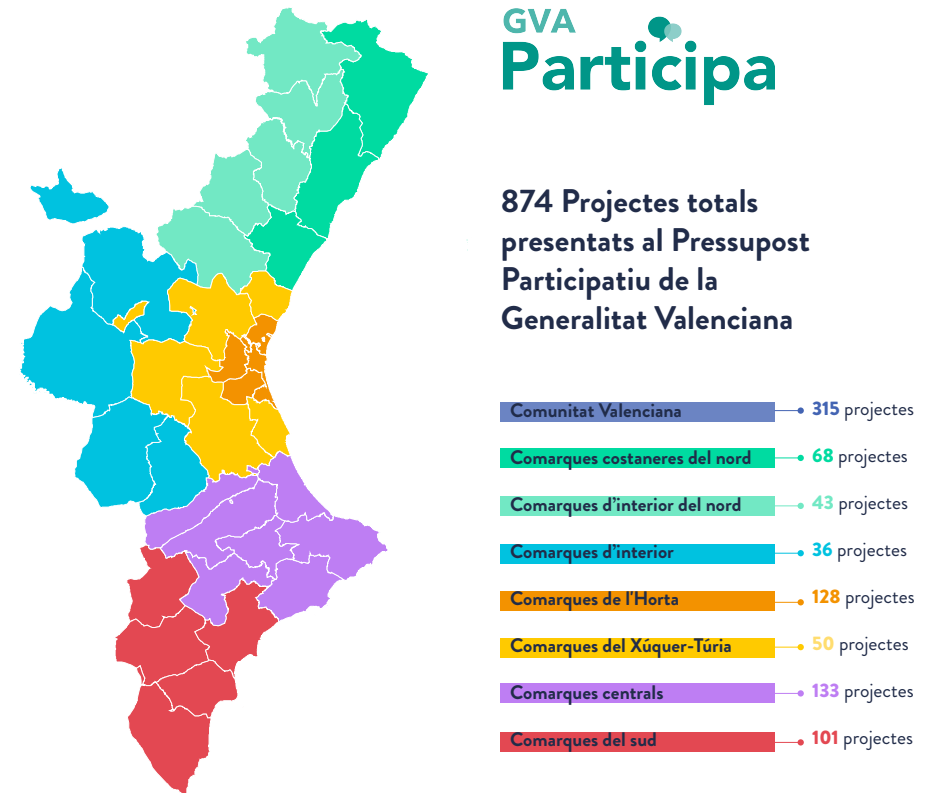


Figura 3. Propostes presentades a la finalització de la Fase 2 i divisió per territoris.

Conclusions Fase 2.

- En primer lloc volem fer una valoració positiva de la fase, finalment es reben més de 800 propostes, que és un nombre interessant de cara a ser una primera experiència. No pareix que hi haja hagut relació entre la baixa participació als debats i la presentació de propostes o les altes noves a la plataforma, que també es van multiplicar.
- Si que ens pareix interessant que, de nou, les àrees territorials on més es va participar és a les que més propostes va haver, amb excepció de comarques centrals que presenta moltes propostes malgrat no haver quasi participació als debats. De qualsevol manera, pensem que aquesta relació no és consistent, però si pot mostra una mena d'espais on el procés ha interessat o espais on s'ha pogut participar per damunt d'altres.
- Seguint amb aquest tema ens pareix significatiu, en aquesta fase, que els territoris més interiors, més despoblats i amb una bretxa d'accés tecnològic més gran, són, a priori, els que menys participen. Ens pareix important tenir aquest tema en ment per a futures edicions, donat que creiem que la bretxa digital també ha afectat a les persones grans.
- També és possible que hagem viscut un altra bretxa quant a comunicació, no sabem l'impacte que puga haver tingut la campanya en els territoris fora dels espais urbans, ni si els canals o el missatge han sigut inclusius i entenedors per a totes les persones de diferents grups d'interés (migrants, persones majors, joves...).
- Pensem que haurien de quedar molt més definits, de cara a futures edicions, els espais d'informació sobre el territori i la col·laboració amb entitats locals de cara a facilitar la presentació de propostes i evitar la bretxa digital i de comunicació.

- Sobre la operativa del procés de treball considerem, com ho fem en el procés en general, que els temps han sigut difícils de gestionar, pot ser aquesta no ha sigut la fase més crítica, però per exemple, facilitar una comunicació fluïda amb les persones promotores de projectes durant tota la fase ha sigut una tasca molt complexa. En primer lloc pel fet de que els nostres missatges sols eren visibles en el cas de que la persona, en la seva alta de la plataforma, haguera autoritzat l'enviament de correus automàtics, del contrari sols sabia de l'existència dels missatges entrant amb assiduitat a les seves propostes. En segon lloc pel fet de que pareix francament complicat haver mantingut un xat obert amb les més de 200 propostes que finalment van tenir errades que les van fer caure a la fase 3. Entenem que, molt possiblement, va ser error d'aquest equip tècnic el no definir una major periodicitat en el seguiment de les propostes, que es feia de manera diària, però també és cert que moltes de les raons per les quals les propostes necessitaven ser reconsiderades, implicaven un coneixement sobre temes competencials o pressupostaris que no són part de les capacitats d'un equip que dinamitza i coordina el procés.
- Un segon tema d'operativa té relació amb l'etiquetat de les propostes. Ens pareix que la manera en que s'ha treballat aquesta part del procés no ha sigut massa efectiva. Per una part quant a les etiquetes temàtiques, ens pareix que no té massa sentit ni ha sigut útil el que les persones promotores de propostes pogueren definir etiquetes de manera individual i aleatòria donat que això fa que no s'acomplisca la finalitat principal de les etiquetes que és la seva capacitat per classificar. El fet de que cada persona poguera fer etiquetes "ad hoc" per la seva proposta ha impossibilitat que hi haja una posterior classificació temàtica clara.

Per altra part quant a les etiquetes de conselleries, no té cap sentit que la gent etiquete, de nou de manera individual i aleatòria, les seves propostes en relació a les conselleries competents donat que passa el mateix que abans, no ens serveix per a tenir una classificació ni que siga orientativa, que és el que ha de ser en aquesta fase pel fet de que fins la fase 3 no s'adjudiquen directament les propostes a les seves conselleries. L'etiquetat va consumir una gran quantitat de temps i va fer complicades les eines de gestió, sense ser realment útil al final. Per tal de solucionar aquests temes pensem que, per a properes edicions, és fonamental pre-definir les etiquetes, tant temàtiques com de conselleries i, en el cas de les conselleries, produir un document explicatiu sobre les competències i projectes que pot assumir cada una per tal de facilitar l'etiquetat a les persones promotores i que els equips sols hagen de comprovar o re-col·locar els projectes estrictament necessaris en fase 2.

- Un tercer tema d'operativa, més enfocat a gestió de projecte, és el relacionat amb la manera en que s'han compartit registres entre l'equip coordinador i l'equip de la DG. Per fer-ho es va decidir utilitzar una fulla de càlcul compartida en DRIVE, la qual cosa, malgrat ser una bona idea, no va estar exempta de complicacions. En primer lloc, malgrat ser un document compartit no es van definir normes d'ús o no del tot clares, el sistema de colors, cel·les necessàries, finalitat pròpia del llistat (que finalment es volia que servira per a tot) i modificacions a realitzar van acabar sent una mica conforme a la conveniència de cada membre de cada equip, pel que al final va ser un document poc útil i gens clar. També seria interessant definir, a priori, entre un document de gestió o de treball, definir diferents pàgines dintre de la fulla de càlcul per tal de donar cobertura a les necessitats que havia de cobrir el

document. El problema, baix el nostre entendre, és de nou la manca de temps per reflexionar i l'actuació en base a urgències la que genera aquests problemes.

- Si bé em valorat positivament el nombre de propostes presentades, inicialment no va ser així i durant molts dies les propostes no van augmentar, sobre tot en l'àmbit autonòmic. Suposem que la diferència entre els àmbits dels projectes tampoc ha sigut fàcilment entesa per les persones participants i deuria d'estar més clara. Pot ser un sistema d'etiquetes territorials i un document específic que aclarira els àmbits podria ser una solució.
- Un últim tema important a aquesta fase va ser la confusió generada entre els projectes del pressupost participatiu i les iniciatives ciutadanes. Les similituds en quant al lèxic emprat en els dos processos va fer que moltes persones es confongueren a l'hora de presentar propostes i ho feren a l'apartat d'iniciatives, per tant es va haver de gestionar el fet de que les propostes es presentaren a l'espai correcte dintre de la plataforma. Això va suposar canvis de disseny, implementació de banners d'advertència, tancament de l'apartat de les iniciatives de la plataforma, enviaments de correus i altres tasques de coordinació sobrevingudes. Pensem que és molt important, de cara al futur, clarificar bé els diferents espais de participació i els seus encaixos de cara a la ciutadania, utilitzant un lèxic diferent a l'hora de referir-se als diferents processos i, pot ser, amb una pàgina principal de la plataforma una mica més aclaridora quant als processos en marxa i les seves característiques.

FASE 3: REVISIÓ INTERNA.

Descripció de la fase i de les tasques realitzades.

En aquesta fase es desenvolupa un treball fonamental de cara a assegurar que les propostes presentades encaixen en els requisits descrits a la fase 2 al temps que es fa la distribució per Conselleries del total de propostes presentades.

El flux de treball d'aquesta fase ha sigut el següent:

1. Tancament de la fase 2 de presentació de propostes i realització d'una distribució inicial de propostes per Conselleries.
2. Distribució dels llistats a les Conselleries corresponents.
3. Gestió dels canvis d'assignació entre Conselleries.
4. Recepció dels llistats d'admeses i excloses per cada Conselleria.
5. Elaboració dels llistats definitius d'admeses i excloses.
6. Gestió de la plataforma GVA Participa: descartar les propostes excloses que passen a una pestanya secundària "NO PASSEN A LA FASE DE SUPORTS".

Les tasques realitzades en aquesta fase van ser:

- Elaboració de llistats inicials per territori, conselleria y dades agregades de propostes admeses i excloses.
- Disseny de 2 infografies inicials admeses-excloses.
- Revisió dels llistats d'admeses i excloses per Conselleria i emissió d'esborrany de llistats.
- Recepció de les modificacions en quan a assignacions a Conselleries.
- Elaboració dels llistats definitius d'admeses i excloses per Conselleria.

- Manteniment del llistat compartit a DRIVE.
- Comprovació de tots els registres i fonts de dades per assegurar la coherència de les dades.
- Explotació de dades definitives per a infografia.
- Disseny de 2 infografies definitives admeses-excloses.
- Bolcar totes les dades a la plataforma, propostes admeses, excloses i motivació de l'exclusió.
- Elaboració de llistats generals definitius d'admeses-excloses per àrea territorial i Conselleria amb motivació de l'exclusió.
- Emissió de llistat propostes admeses per a publicar a GVA Participa.
- Emissió de llistat propostes excloses per publicar a GVA participa.
- Redacció de newsletter per informar de la fase se suports.

Resultats de la fase 3.

A la finalització de la Fase 3 re revisió interna de propostes, del total de 874 propostes presentades als pressupostos participatius, tenim que 648 (74,14% del total) són acceptades per a passar a la Fase 4, mentre que 226 (un 25'86%) acaben sent excloses.

Si observem els resultats per territoris veiem que el percentatge d'excloses de la majoria està per baix del percentatge general, amb l'excepció de comarques de costa del nord, comarques del sud i comarques del Xúquer-Túria amb un 54,41%, una 38,61% i un 34,00% respectivament.

Si veiem les dades per Conselleries totes tenen dades baixes excepte Agricultura i Política Territorial que descarten un 59,05% i un 46,52% de les propostes respectivament.

Totes aquestes dades es veuen resumides en les següents tables:

AT	Admeses	Excloses	% Admeses	% Excloses
Comarques costa nord	31	37	45,59	54,41
Comarques interior nord	35	8	81,40	18,60
Comarques interior	28	8	77,78	22,22
Comarques horta	97	31	75,78	24,22
Comarques Xúquer-Túria	33	17	66,00	34,00
Comarques centrals	101	32	75,94	24,06
Comarques sud	62	39	61,39	38,61
Comunitat Valenciana	261	54	82,86	17,14
TOTAL	648	226	74,14	25,86

CONSELLERIA	Admeses	Excloses	% Admeses	% Excloses
Agricultura	43	62	40,95	59,05
Economia	32	7	82,05	17,95
Educació	182	26	87,50	12,50
Hisenda	2	0	100,00	0,00
Igualtat	122	4	96,83	3,17
Innovació	15	4	78,95	21,05
Justícia	3	2	60,00	40,00
Participació	40	1	97,56	2,44
Política Territorial	123	107	53,48	46,52
Presidència	13	3	81,25	18,75
Sanitat	36	8	81,82	18,18
Vivenda	37	2	94,87	5,13
TOTAL	648	226	74,14	25,86

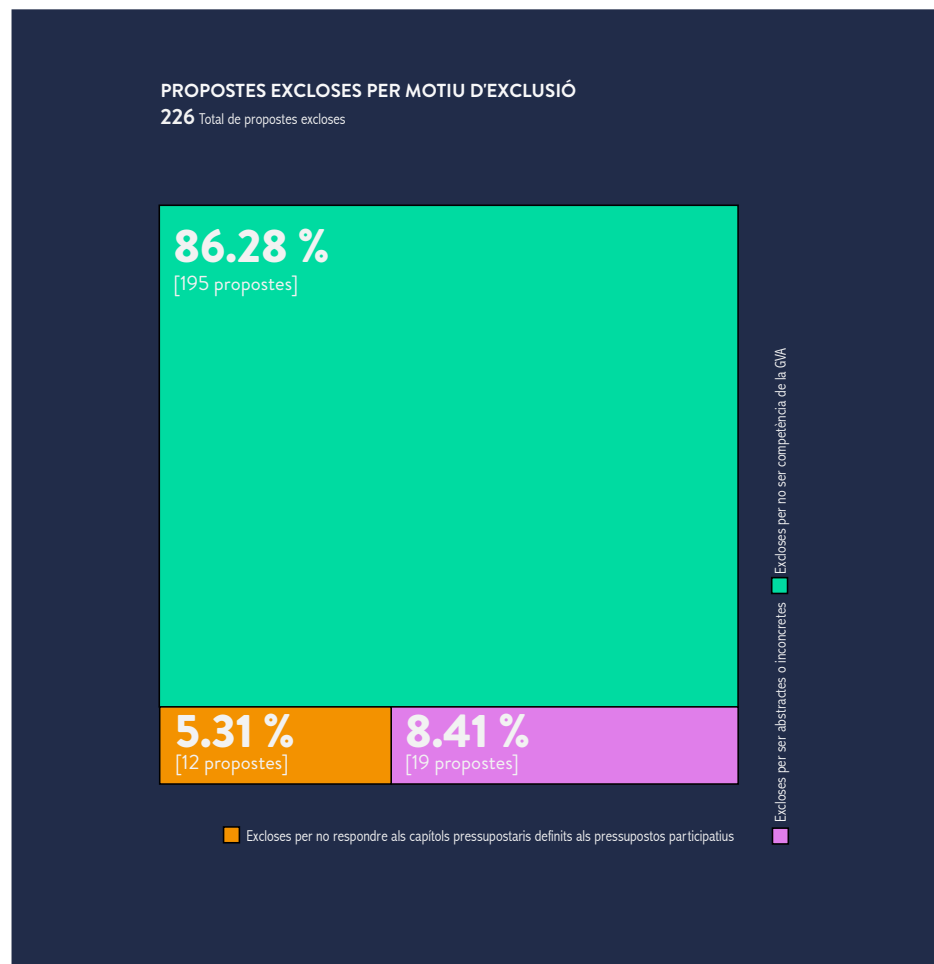


Figura 4. Propostes excloses segons el motiu d'exclusió.

Si ens fixem en els motius d'exclusió que trobem en la figura 4, veiem que la gran majoria de propostes han sigut excloses per temes de competències i la resta per ser poc concretes o no respondre als capítols definits al pressupost participatiu.

Conclusions Fase 3.

- Si veiem els resultats de la fase podem concloure que una gran part de les propostes, 3 de cada 4, passen la revisió interna, per tant pareix un bon resultat sent una prova pilot. Observant els resultats per àrees territorials i conselleries la cosa canvia un poc. Hi ha àrees territorials en les han caigut més del 33% de les propostes i a una més del 50%, encara que aquestes diferències entre territoris són difícils de valorar i no pensem que hi haja una raó a nivell "geogràfic". Mirant per Conselleries si és un element interessant el que dues Conselleries, Agricultura i Política Territorial, concentren el 74,77% de les propostes excloses quan sols representen el 38,32% de les propostes presentades. Pot ser hi ha hagut més confusió amb aquestes Conselleries quant a les seves competències en relació a les competències municipals.
- Quant als motius d'exclusió, es veu clarament que aquesta confusió en les competències recull la gran majoria de les exclusions (86,28%), per tant creiem que una millor exposició de les competències de cada Conselleria pot ser una bona eina per a futurs processos de pressupost participatiu autonòmic. També trobem interessant que algunes propostes, ben poques en realitat, tenen confusió en quant als capítols pressupostaris. Aquest creiem que és un tema que, si bé no ha fet caure moltes propostes, ha tingut certa importància en fases posteriors d'avaluació i creiem que per a futures edicions, s'hauria de ser més flexible i plantejar l'entrada

d'altres capítols que permeta deixar fora el menor nombre de propostes possibles (per exemple deixant entrar Capítol VII).

- A nivell operatiu un aprenentatge important d'aquestes fases ha sigut el tenir clar que al definir els temps d'execució dels processos interns s'han de tenir en ment totes les diferents tasques a realitzar per part de tots els equips implicats. En aquest cas no és va fer de manera correcta, baix el nostre punt de vista, en el pas de la revisió interna a la fase de suports, donat que tot el temps es va exhaurir en la part de treball de les diferents conselleries, arribant-nos els materials per pujar a la plataforma amb poques hores per a la fi del termini, cosa que va provocar interferències amb el manteniment de la plataforma.
- Aquesta gestió per urgència va fer que arribaren a les persones usuàries de la plataforma, uns correus amb un text no comprovat en el que se'ls encoratjava a presentar una nova proposta donat que la seva estava exclosa; el text exacte era: "Estimat usuari/a, la propuesta no es competencia de la Generalitat Valenciana. Per tot això, et convidem a què elabores un nou projecte de despesa o que s'ajuste a les condicions d'aquest procés. Això ho pots fer en aquest enllaç: nova proposta d'inversió. Sentim les molèsties ocasionades i tornem a donar-te les gràcies per la teua inestimable participació. Atentament." Més enllà de la barreja d'idiomes, és cert que el missatge és altament confús i no es corresponia amb la lògica del procés.
- Un altre tema important en quant a temps va ser el dels temps de la negociació política que, com hem dit abans, realment van exhaurir tot el temps de la Fase 3. Entenem que aquestes negociacions i la preparació de les persones que devien atendre les necessitats de la Fase 3 per part de les Conselleries, és una tasca que

deuria haver estat totalment tancada des del principi, però pareix que no va ser així i que el seu primerencontre amb el pressupost participatiu va ser just en el moment en que s'enviaven les propostes per tal de ser valorades, cosa que va fer que es perdera molt de temps en una fase que era realment curta.

- Açò ens fa plantejar que la durada de la fase no era la òptima per a tots els objectius que devia assolir i, fins i tot, ens plantejem la necessitat real d'aquesta fase si realment existeix una FASE 5 d'avaluació. Aquesta posada en crisi de la lògica del procés afecta, com veurem, a altres fases de les que parlarem més avant.
- A nivell també operatiu un altre tema per reflexionar ha sigut la gran quantitat de registres diferents que s'han hagut de mantenir i les molt diverses maneres en que ens ha arribat informació crucial a actualitzar. Jutgem que aquesta gran quantitat de registres no millora significativament el seguiment del procés ni dóna informació rellevant. Pensem que la manera correcta de fer el seguiment hauria estat amb un sol registre, del que haver definit els camps d'informació des del principi i que, mentre anava desenvolupant-se el procés, s'hagués anat modificant aquest únic registre establint diferents versions o esborranys fins arribar a la versió final de cada fase. De la mateixa manera, l'intercanvi d'informació s'hauria de centralitzar en les dues persones que coordinaven el procés per part de l'equip extern i l'equip de la DG de Participació, enviant els canvis per part de la DG de Participació sempre en el mateix format i fent els canvis l'equip extern per anar enviant versions esborrany i definitives a la DG de Participació. Ens pareix important, com direm més avant, predefinir els continguts que han de marcar la documentació a lliurar a cada fase per tal de poder planificar millor els registres i suports a lliurar.

FASE 4: SUPORTS.

Descripció de la fase i de les tasques realitzades.

Aquesta fase estableix un filtre per tal de que passen a avaluació les propostes que realment tenen un suport social. Aquest suport es traduïa en que cada persona podia secundar 10 propostes independentment de l'àmbit territorial. Per tal de definir les propostes que superaven la fase de suports s'establí un tall mínim de suports que era diferent per a cada àmbit territorial per tal de mantenir l'equitat territorial quant a població. El tall era el següent:

- 300 suports per a una proposta d'àmbit autonòmic.
- 200 suports per a les Comarques de l'Horta i de les Comarques del Sud.
- 150 suports per a les Comarques Centrals.
- 100 suports per a les Comarques del Xúquer-Túria i les Comarques de Costa del Nord.
- 50 suports per a les Comarques de l'Interior i les Comarques de l'Interior del Nord.

Donat que amb aquest nombre de suports van quedar fora gran quantitat de propostes i amb la finalitat de garantir al màxim la participació ciutadana, la Comissió Mixta d'organització podia reduir el nombre de suports establits en el paràgraf anterior si el nombre de propostes resultava inferior a les previstes inicialment, cosa que finalment va ocórrer i va suposar una reducció de suports del 50% a tots els àmbits territorials, per la qual cosa es va publicar la *Resolució de 3 d'agost de 2021 de la consellera de Participació, Transparència, Cooperació i Qualitat Democràtica per la qual s'acorda reduir el nombre de suports inicials establits per a passar a la fase d'avaluació tècnica de les propostes ciutadanes en el*

projecte pilot d'elaboració dels primers pressupostos participatius de la Generalitat.

(<https://participem.gva.es/documents/164666869/166365800/Resolució%20Consellera+reducció%20d%27avals/b5e18f15-378e-41a9-ab2b-d55337358fbd>).

D'aquesta manera els suports van quedar de la següent forma:

- 150 suports per a una proposta d'àmbit autonòmic.
- 100 suports per a les Comarques de l'Horta i de les Comarques del Sud.
- 75 suports per a les Comarques Centrals.
- 50 suports per a les Comarques del Xúquer-Túria i les Comarques de Costa del Nord.
- 25 suports per a les Comarques de l'Interior i les Comarques de l'Interior del Nord.

A aquesta fase es van realitzar les següents tasques:

- Descàrrega de les dades de la plataforma per mesurar l'evolució de les propostes que superen els suports (del 14/06 al 28/06).
- Actualitzar l'evolució dels suports emetent llistats per cada dia i per a cada àrea territorial.
- Fer seguiment de propostes repetides o similars per afavorir que es fusionaren.
- Elaborar els llistats definitius i l'explotació de dades per a les infografies.
- Disseny d'infografies.
- Actualització de dades i infografies per la minoració de suports.
- Gestió dels correus de queixa per l'exclusió de propostes.
- Emissió de llistats per a l'equip d'avaluació.

A continuació exposarem els resultats de la fase de suports en els dos moments diferents que va tenir la fase, el primer amb els suports originals i la segona amb la minoració del 50%.

Resultats fase 4.

A un primer moment de la fase i amb el nombre de suports original per a cada àrea territorial els resultats van ser els següents:

CONSELLERIA	TOTAL PROPUESTAS QUE SUPERAN EL CORTE.	% DE PROPUESTAS QUE SUPERAN EL CORTE SOBRE EL TOTAL DE ACEPTADAS A FASE 4
Sanitat	10	27,78
Política Territorial	59	47,97
Educació	60	32,97
Agricultura	8	18,60
Presidència	4	30,77
Economia	4	12,50
Participació	7	17,50
Vivenda	7	18,92
Igualtat	14	11,48
Innovació	1	6,67
TOTALS	174	26,85

ÀREA TERRITORIAL	TOTAL PROPUESTAS QUE SUPERAN EL CORTE.	% DE PROPUESTAS QUE SUPERAN EL CORTE SOBRE EL TOTAL DE ACEPTADAS A FASE 4
Centrals	24	23,76
Costaneres Nord	10	32,26
Horta	42	43,30
Interior	20	71,43
Interior Nord	26	74,29
Sud	19	30,65
Xúquer-Túria	13	39,39
Comunitat Valenciana	20	7,66
TOTALS	174	26,85

Una vegada reduït el nombre de suports incrementa el nombre de propostes que superen la fase 4 segons les següents tables (NOTA: la Conselleria d'Hisenda, que no apareix a la tabla anterior, apareix ara amb un 250% de propostes que superen el tall donat que se li reassignen algunes propostes d'altres Conselleries, per tant entra amb més propostes que les que tenia originalment).

CONSELLERIA	TOTAL PROPUESTAS QUE SUPERAN EL CORTE.	% DE PROPUESTAS QUE SUPERAN EL CORTE SOBRE EL TOTAL DE ACEPTADAS A FASE 4
Sanitat	16	44,44
Política Territorial	64	52,03
Educació	68	37,36
Agricultura	15	34,88
Presidència	7	53,85
Economia	7	21,88
Participació	13	32,50
Vivenda	11	29,73
Igualtat	33	27,05
Innovació	2	13,33
Hisenda	5	250,00
TOTALS	241	37,19

ÀREA TERRITORIAL	TOTAL PROPUESTAS QUE SUPERAN EL CORTE.	% DE PROPUESTAS QUE SUPERAN EL CORTE SOBRE EL TOTAL DE ACEPTADAS A FASE 4
Centrals	39	38,61
Costaneres Nord	15	48,39
Horta	56	57,73
Interior	24	85,71
Interior Nord	33	94,29
Sud	28	45,16
Xúquer-Túria	18	54,55
Comunitat Valenciana	28	10,73
TOTALS	241	37,19

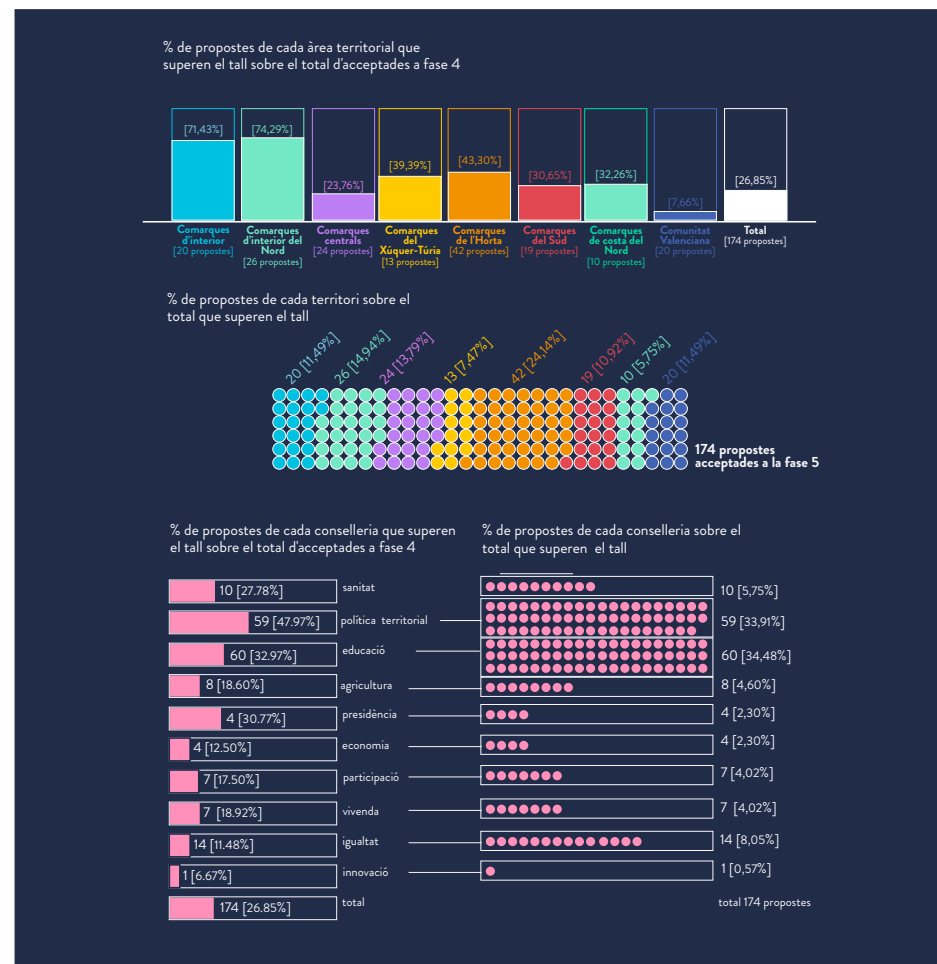


Figura 5. Propostes que superen la Fase 4 sense minoració de suports. Per àrea territorial i Conselleria.

Conclusions Fase 4.

- Si ens fixem en els resultats el primer que devem observar és la baixa participació en aquesta fase, donat que amb els suports originals per a cada àrea territorial, el nombre de propostes que passa és molt baix, poc més d'un 26%. La baixada de suports tampoc implica un gran augment de propostes que superen la fase, sols un 11% més, quedant una mica per damunt del 37%.
- Aquesta poca diferència vol dir que, en realitat, la diferència en suports de les propostes que ja havien passat i les que no era molt alta, per tant reduir un 50% el suports no genera un increment notable de les propostes que superen la fase.
- En nombres absoluts comarques de l'horta, comarques centrals i comarques d'interior són les que més propostes fan passar de fase, amb gran diferència entre comarques de l'horta i la resta.
- En termes relatius, en percentatges, trobem aspectes interessant a destacar. Per exemple la baixada tan dramàtica de les propostes de Comunitat Valenciana, que a la fase 3 superen el 80% de propostes acceptades i a la fase 4 amb dificultat supera el 10%. Creiem que, igual que a la fase de presentació de propostes, l'àmbit autonòmic o no s'ha entés bé o realment no desperta interès.
- A les comarques centrals passa una cosa pareguda, a la fase 3 superen el 70% de propostes acceptades, però a la fase 4 es queden per baix del 40%, passant sols 39 de les 101 propostes disponibles.
- Comarques d'interior i comarques d'interior nord representen el cas contrari el cas contrari, no representen moltes propostes en nombres absoluts, però sent de les que més propostes fan superar la fase 3 són també de les que més propostes fan

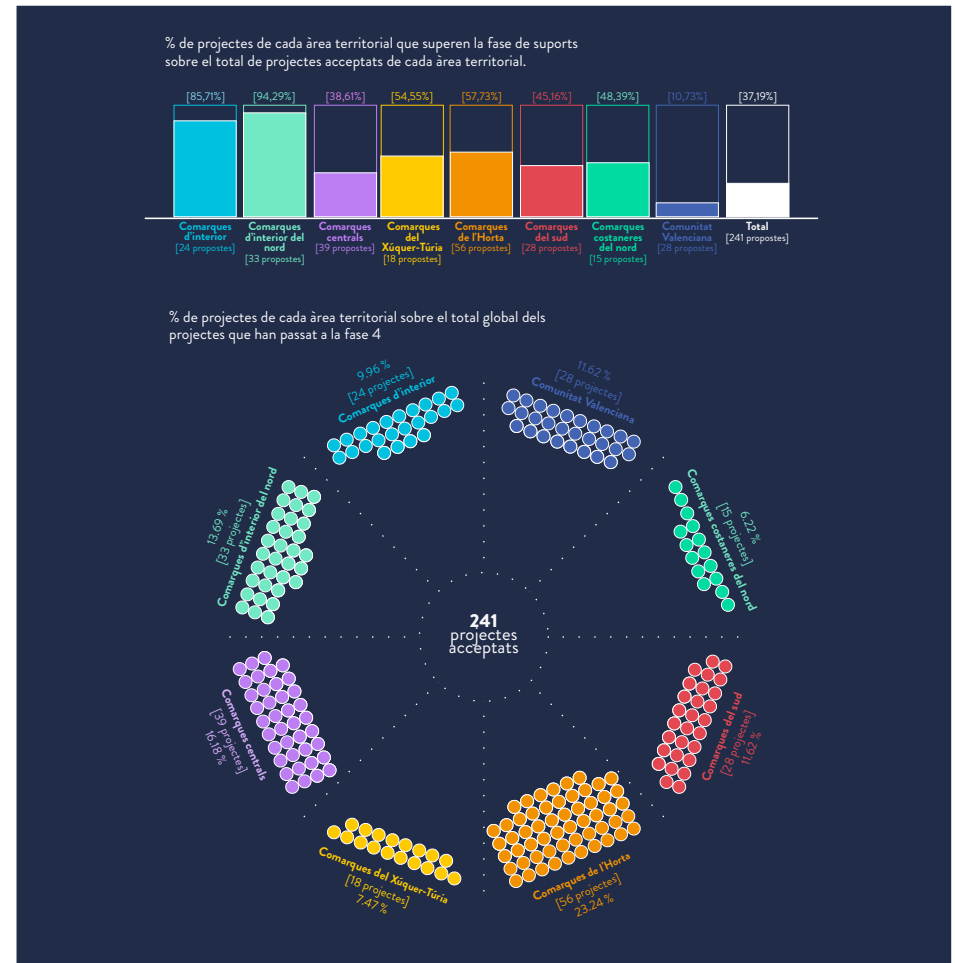


Figura 6. Propostes que superen la Fase 4 amb minoració de suports. Per àrea territorial.

superar la fase 4, més del 85% i amb una gran diferència amb la resta que ronden entre el 40 i el 50%.

- Si mirem el càlcul no sobre el total de les propostes que passen de la fase 3 a la 4 a cada àrea territorial sinó sobre les 241 que superen en total la fase 4, veiem que amb claredat són les comarques de l'horta, les comarques centrals i les comarques d'interior del nord les que més propostes fan passar de la fase 4, tal i com es veu al segon diagrama de la la Figura 6 (p.17).
- Si mirem el resultat per conselleries veiem que amb la minoració de suports algunes com Igualtat, Agricultura i Participació doblen el nombre de propostes que superen la fase 4, però continuen sent baixes en percentatge que es queda al voltant del 30% de les que van resultar admeses a la fase 3. En el cas de la Conselleria d'Igualtat trobem que passa de ser de les que més propostes admeses té a la fase 3 (més del 96%) a ser de les que menys propostes té a la fase 4.
- Les conselleries de Política Territorial i Educació són les que més propostes tenen en termes absoluts, sent educació de les que més propostes va tenir admeses a la fase 3 (més del 80%), no així Política Territorial que en va excloure prop del 50%, però donat que va ser la que més propostes en termes absoluts va tenir, no es va notar massa a nivell global.
- En aquest sentit, i fent una recapitulació de les fases anteriors, ens pareix que les conselleries que més clares tenen les competències a nivell autonòmic per a la ciutadania han sigut les que més propostes acumulen (Política Territorial, Educació, Igualtat i Sanitat).
- Si passem a la visió operativa de la fase hem de dir que, de nou, els temps han sigut justos. En el cas de la fase 4 es va fer un seguiment de les propostes que tenien

continguts similars per evitar que dividiren els suports y vam torna r a trobar el mateix problema que a la fase 2, la comunicació directa amb les persones que puguen les propostes dintre de la plataforma és molt complexa i, pot ser hauríem necessitat més temps per fer un seguiment més complet. En aquest cas no va ser rellevant a nivell de nombre de propostes donat que les propostes susceptibles de fusionar-se so van superar el suports moltes d'elles ni sumant els suports de les diferents propostes.

- Com a la fase de presentació de propostes vam trobar confusions dintre de la plataforma, de la seva lògica i també del seu vocabulari. Al principi es parlava que a aquesta fase 4 s'havien de recollir avals, cosa que va fer que la gent es tornara a confondre amb les INICIATIVES i creguera que havien d'arreglar 5000 avals en un temps determinat de cara a superar la fase. És important mantenir una coherència en el lèxic que siga coherent al mateix temps amb els diferents processos que es desenvolupen baix la plataforma GVA Participa per tal d'evitar aquestes confusions.
- Ens plantejem la idoneïtat de tenir una fase de suports donat que ha implicat una limitació que no ha estat gens efectiva al fer que moltes propostes que podrien ser viables es quedaren fora, al temps que genera certa sensació negativa en les persones que presenten propostes al tenir que afrontar, en el fons, dues fases de votació. En pareix més interessant tenir una bona fase de revisió interna amb més temps i possibilitat de contactar amb les persones promotores de propostes per suggerir canvis que les facen clarament viables i que es combine amb l'avaluació tècnica i que vetlle per garantir la màxima viabilitat de les propostes presentades i que totes puguen votar-se. En el cas excepcional de tenir un nombre de propostes

presentades que faça impossible la seva valoració, es podria activar la fase de suports per tal de fer el filtratge inicial.

- Amb aquestes conclusions creiem necessari replantejar de certa manera la lògica del procés, sobre tot quant a la relació entre les fases 3-5 i 4-7, per fer que no parega que existeix duplicitat tant en avaluació com en votació de les propostes.
- Un últim punt que ens pareix important és, de nou, valorar l'efectivitat de la campanya de comunicació. Aquesta fase suposava un dels "call to action" més clars del procés, junt a la fase de votació, i les dades ens diuen que la participació ha sigut més bé poca. Pensem que s'ha d'avaluar si els missatges, continguts, mitjans... han sigut els més adequats.

FASE 5: AVALUACIÓ TÈCNICA.

Descripció de la fase i de les tasques realitzades.

Aquesta fase té per objectiu estudiar la viabilitat tècnica i financera de les propostes que han anat superant tots els talls de les fases anteriors y, posteriorment, establir el preu de cada un dels projectes que superen l'avaluació.

Aquest estudi de viabilitat es realitza en base als següents criteris:

- Nivell de concreció i viabilitat tècnica: s'estudia si existeixen impediments tècnics per a dur a terme el projecte i, en el cas de necessitar estudis previs, el cost total previst inclourà també el dels estudis previs que determinaran o no la seva viabilitat.
- Ajust dintre dels capítols pressupostaris previstos pel Consell.
- No superar el crèdit definit per cada àrea territorial.
- Ser executable en els exercicis econòmics 2022 i 2023.
- Que no siga un projecte ja assumit pel departament corresponent.
- Qualsevol altres criteris que, segons el parer de les persones avaluadores, motivaren la inviabilitat de la proposta.

Tots aquests criteris s'apliquen al total de propostes que superen la fase de suport per part de TRAGSATEC, encarregada de coordinar l'avaluació. Amb els resultats de la seva avaluació, lliurant en format informe per TRAGSATEC, es van emetre els llistats corresponents i es van seleccionar a la plataforma les propostes que passaven a la fase següent.

Aquesta avaluació tècnica també va suposar la reassignació d'algunes propostes a àmbits territorials diferents als que havien sigut presentades

Les nostres tasques en aquesta fase van ser:

- Gestionar les diferents reassignacions emetent llistats que actualitzaven la situació de les propostes.
- Assignació d'avaluadores a les propostes.
- Reunió i posterior acta de la Comissió Tècnica del 02/07, 22/07 i 10/09.
- Reunió sobre gestió de la fase d'avaluació a al plataforma GVA Participa del 27/08.
- Descàrrega i actualització de les dades de la plataforma respecte a propostes a votació.
- Elaboració de la tabla definitiva de resultats de la fase 5 per àmbit territorial i Conselleria.
- Disseny d'infografies en format mapa amb els resultats de la fase 5.
- Disseny d'infografies sobre les propostes que no superen la fase 5 en quant al motiu.
- Disseny d'infografies de resultats final de fase 5 per àmbit territorial i Conselleria.
- Elaboració de tabla amb les propostes que superen la fase establint columna per indicar el seu capítol pressupostari.
- Redacció de carta base per a informar de l'inici de la fase de votació a les persones usuàries de la plataforma.
- Actualització de dades de la Fase 4: propostes per minoració de suports i infografia.

Pressupost projectes a fase votació per comarques

Comarques costaneres del nord

(Baix Maestrat, la Plana Alta i la Plana Baixa);

Comarques d'interior del nord

(els Ports, l'Alt Maestrat, l'Alcalatén, el Alto Mijares i el Alto Palancia);

Comarques d'interior

(Racó d'Ademús, dels Serrans, la Plana de Requena-Utiel, la Canal de Navarres i el Valle de Cofrentes-Ayora);

Comarques de l'Horta

(València ciutat, l'Horta nord i l'Horta sud);

Comarques del Xúquer-Túria

(Camp de Morvedre, Camp de Túria, Hoya de Buñol, la Ribera Alta i Ribera Baixa);

Comarques centrals

(la Safor, la Costera, la Vall d'Albaida, el Comtat, l'Alcoià, la Marina Alta i la Marina Baixa);

Comarques del sud

(l'Alt Vinalopó, el Vinalopó Mitjà, el Baix Vinalopó, l'Alacantí i la Vega Baja).

Comunitat Valenciana



Figura 7. Propostes que superen la Fase 5 per àrea territorial, indicant el pressupost global.

Resultats de la fase 5.

Al tancament d'aquesta fase5 tenim 96 propostes que passen a la fase següent i que consignen més de 100 milions d'euros de pressupost, conjunt tal i com es veu a les figures 7 i 8 i a les tables que reproduïm a continuació:

COMARCA	TOTAL PROPOSTES	PRESSUPOST
Comarques Centrals	14	7.966.000
Comarques costaneres del Nord	5	7.030.000
Comarques de l'Horta	18	21.561.518
Comarques de l'Interior	6	3.740.000
Comarques de l'interior del Nord	15	5.695.030
Comarques del Sud	9	6.251.000
Comarques del Xúquer-Túria	6	14.958.000
Comunitat Valenciana	23	34.583.000
Total	96	101.784.548,00

CONSELLERIA	TOTAL PROPOSTES	PRESSUPOST
Agricultura	11	26.067.030
Economía	2	118.000
Educación	34	17.726.518
Hacienda	2	10.060.000
Igualdad	15	9.880.000
Innovación	1	18.000
Participación	11	4.573.000
Política Territorial	6	2.232.000
Presidencia	1	120.000
Sanidad	5	16.800.000
Vivienda	8	14.190.000
Total	96	101.784.548

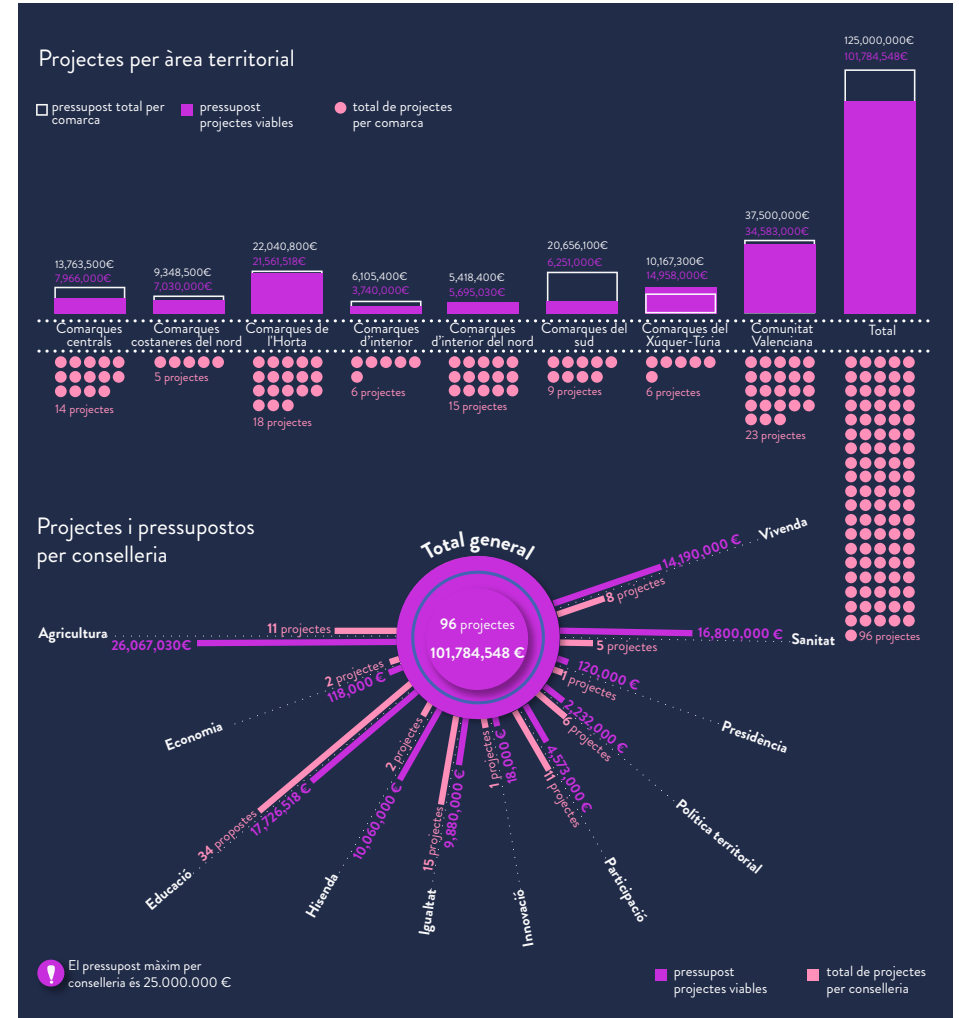


Figura 8. Propostes que superen la Fase 5 per àrea territorial i conselleria, indicant el pressupost global.

Conclusions fase 5.

- El primer aspecte a tractar és que en aquesta fase tornen a caure moltes propostes, més del 60% de les que es presenten a avaluació acaben caient. És cert que quasi la meitat cauen per que ja estan assumides pel departament corresponent dintre de la seva planificació, però és un aspecte a tenir en compte que caiguen tantes propostes a l'avaluació havent 2 fases de filtratge anteriors, de fet arriben a votació sols un 11% de les propostes presentades a l'inici del procés, per tant pareix que el procés, tal i com està plantejat, ha fet caure moltes propostes i no creiem que haja facilitat la tasca per a les persones que les han presentat. Tot açò ens fa pensa de nou en una redefinició de fases valorant la idoneïtat de la fase de suports i el temps dedicat a l'avaluació i al contacte amb les participants.
- Prop del 30% de les propostes cauen, bé per tenir problemes amb els terminis d'execució o, de nou, per no ser competència de la Generalitat Valenciana. Si aquests que no són de competència autonòmica les sumem a les que ja van caure a la fase 3 de revisió interna, tenim un total de 214 propostes que no passen el tall per eixe motiu, quasi un 25% del total de propostes presentades. Açò ens indica que existeix una dificultat clara per a fer entendre l'abast d'un pressupost participatiu autonòmic, sobre tot pel fet de que no va a afectar a aquelles propostes més properes a la ciutadania, com ara temes d'espais públics, carrers, il·luminació... que són les que s'entenen amb més facilitat. Pot ser, per a la propera edició, seria necessari plantejar una formació específica sobre els criteris de presentació de propostes, més completa que els textos existents a la plataforma, i que fora especialment potent amb el tema de les competències.

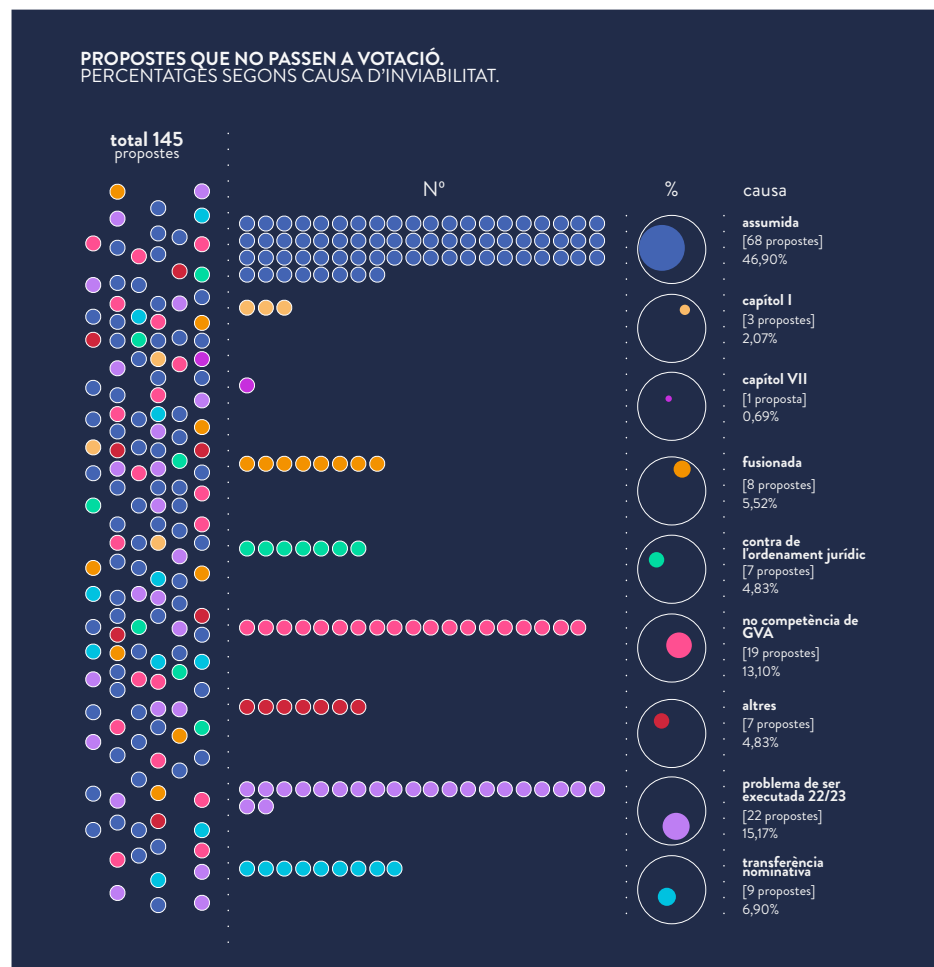


Figura 9. Propostes que no superen la Fase 5 segons causa d'inviabilitat.

- Per a les propostes que han tingut problemes amb els terminis d'execució, un 15,17% de les que no han superat l'avaluació, ens fan pensar en la possibilitat de definir un únic pressupost participatiu autonòmic per legislatura, per tal de tenir una terminis d'execució el més amplis possible.

ÀREA TERRITORIAL	TOTAL PROPUESTAS QUE SUPERAN EL CORTE.
Centrals	39
Costaneres Nord	13
Horta	54
Interior	23
Interior Nord	29
Sud	28
Xúquer-Túria	16
Comunitat Valenciana	39
TOTALS	241

- Si mirem els resultats per àmbits territorials hem de definir primer l'impacte de les reassignacions que han hagut durant el procés d'avaluació. S'han reassignat 11 propostes a l'àmbit de Comunitat Valenciana, 4 de comarques d'interior del nord, 2 de comarques Xúquer-Túria, 2 de comarques d'horta, 2 de comarques de costa del nord. Amb aquests nombres els totals de fase 4 canviarien en aquestes àrees i quedarien així:

Amb aquestes noves dades tenim que totes les comarques es mouen entre el 32 i el 39% de les seves propostes definides com viables, excepte Comarques d'interior que sols té un 26,08% de viables i comarques de l'interior del nord que té un 51,72%. L'àmbit autonòmic fa passar com viables un 58,97% de les propostes, molt influenciat

per les reassignacions. Si mirem com han influït en el total de propostes que han superat l'avaluació, veiem que comarques de l'horta (18,75%), comarques d'interior del nord (14,61%) i comarques centrals (14,58%) són, junt amb l'àmbit autonòmic (23,95%), els territoris que tenen més propostes viables. Aquestes àrees eren les que, d'inici, tenien més propostes que havien superat els suports, per tant es confirma la importància de que els territoris participen de manera el més massiva possible en la fase de suports per tal de tenir opcions a que hi haja propostes superant la fase d'avaluació. Per exemple, a comarques de l'horta i comarques del sud se'ls defineixen com inviables pràcticament les mateixes propostes, prop del 66%, però com que comarques de l'horta partes amb quasi el doble de propostes acaba sent de les que més propostes té com viables a la fase 5.

- Si mirem el resultat per conselleries ens donen les mateixes conclusions, les conselleries amb més propostes de partida (Educació, Igualtat) són les que més propostes viables tenen. Hem de parlat del cas de la Conselleria de Política Territorial que tenint moltes propostes d'inici ara en té molt poques viables, però el motiu és que moltes de les seves propostes han sigut inviables pel fet de ser propostes ja assumides.
- Quant al pressupost, es proposa una despesa molt menor del que hi havia prevista a tots els territoris i a totes les Conselleries excepte comarques Xúquer-Túria i Conselleria d'Agricultura. Açò implica que realment no existeix competència per a la votació, pel que per a altres edicions del pressuposts participatiu s'hauria de pensar si val al pena engegar la votació si es torna a donar aquesta situació i directament s'admeten tots els projectes.

- A nivell operatiu, tornem a exhaurir els terminis de les tasques sense tenir en compte tots els processos que són necessaris per completar les tasques. Hem tingut treball de reassignacions, entrada i sortida de propostes i negociació entre Conselleries fins a quasi l'últim moment, és cert que no ha suposat un greu problema donat que hi havien poques propostes, però si en foren més de que les que hem tingut, podria haver bloquejat el procés com ja va estar a punt de passar a la revisió interna.
- Altra dificultat a nivell operatiu ha tingut relació de nou amb les diferents gestions de llistats entre els diferents equips que han participat en la fase i les diferents fonts de les dades. Per simplificar, quasi cada equip (tècnic, DG i TRAGSATEC) ha treballat els seus propis registres que, posteriorment, s'han actualitzat de manera paral·lela i posar tot en relació i coherència es dificulta. Definir de partida un element de gestió de les dades comú i unes tasques clares, evitant la superposició, hauria clarificat el desenvolupament de la fase. Nosaltres, per exemple, vam preparar un excel de seguiment de les propostes per àmbits territorials i per Conselleries, definint el nombre de propostes avaluades, les que eren viables, les que no, les que no estaven definides i els percentatges d'evolució de cada una d'elles. Aquesta feina no es va poder dur a terme donat que la manera en que arribaven les dades, els terminis, els canvia... no ho van fer possible i finalment es va dir que era una tasca que feia TRAGSATEC, quan nosaltres ja havíem generat tot el document per portar-la avant.

FASE 6: PUBLICACIÓ DE PREUS.

Descripció de la fase i de les tasques realitzades.

Aquesta fase no te quasi tasques associades donat que el seu contingut és, simplement, incloure el preu de cada una de les propostes que passen a votació en base al pressupost definit a l'avaluació tècnica.

Aquesta fase sols va tenir una tasca:

- Elaboració del llistat de projectes a votació incloent el preu i el total per àrea territorial i per conselleria.

Conclusions fase 6.

- Sols podem dir d'aquesta fase que, al nostre parer, tenir una fase que sols dura un moment per a una acció tan concreta pot ser no tinga massa sentit i pensem que es pot incloure dintre de la fase d'avaluació tècnica, passant a ser Fase d'Avaluació Tècnica i Publicació de Preus.

FASE 7: VOTACIÓ.

Descripció de la fase i de les tasques realitzades.

Aquest és el moment més característic d'un procés de pressupost participatiu i, segurament, el moment més important de la implicació de la ciutadania. Per votar s'havia d'estar registrat en la plataforma GVA Participa i es podia votar en dos escenaris: autonòmic i d'un àrea comarcal (a la que no era necessari que s'estiguera empadronat/a). A cada escenari de votació s'associava un crèdit individual disponible per a distribuir entre els projectes a votar sense que fora necessari esgotar-lo.

Les tasques realitzades en aquesta fase van ser:

- Descàrrega de dades de la plataforma.
- Elaboració de llistat de propostes guanyadores per àrea territorial i per Conselleria.
- Disseny de 4 infografies sobre el total de vots per àrea territorial i el seu percentatge respecte al total.
- Disseny de 4 infografies sobre els resultats globals per àrea territorial i conselleria incloent el pressuposts total i el finalment consignat.
- Elaboració de llistats per publicar a GVA Participa amb les propostes guanyadores, vots i pressupost per cada àrea territorial.

Resultats de la fase 7.

A la figura 10 es mostren els resultats de la votació en la que resulten guanyadores 94 de les 96 presentades a votació, suposant una despesa total del 73,15% del pressupost original. Sols queden fora de les guanyadores 2 propostes, per superar el total destinat a la seva àrea territorial i per superar el total de la seva Conselleria.

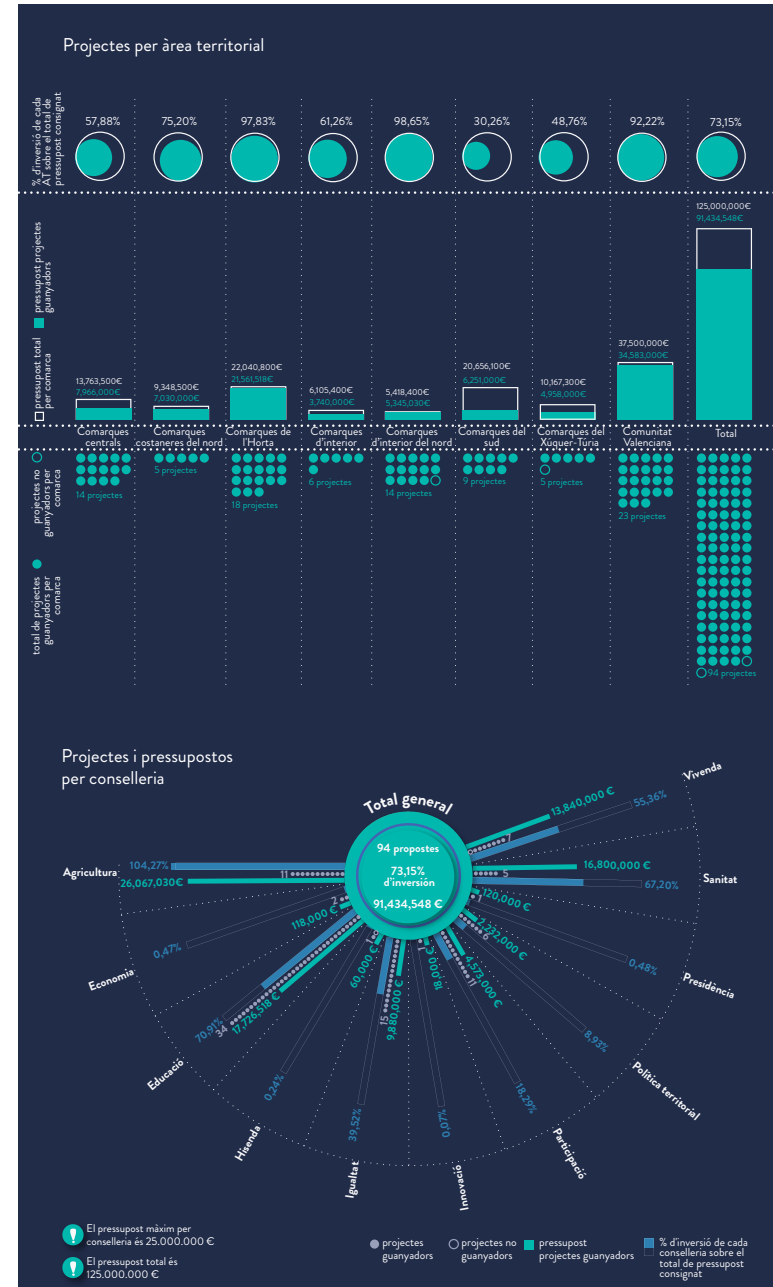


Figura 10. Projectes guanyadors de la votació per àrea territorial i Conselleria incloent pressupost.

Amb aquests resultats tenim que hi ha 3 àmbits que tenen un elevat percentatge de despesa sobre l'original, són Comunitat Valenciana (92,22%), comarques de l'horta (97,83%) i comarques de l'interior del nord (98,65%). Pel contrari comarques del sud que supera per poc el 30%, estant la resta entre el 48 i el 62%.

Podem observar també el nombre de vots emesos per cada territori segons els resultats que es mostren a la figura 11 i veiem que l'àmbit autonòmic és el que més vots arreplega, per suposat, el fet de que totes les persones pogueren votar en aquest àmbit genera un avantatge en aquest sentit. Les següents són comarques de l'horta i comarques centrals, sent comarques costaneres del nord i comarques d'interior les que menys vot mobilitzen.

Conclusions fase 7.

- El primer que hem de dir és que l'escenari global de votació ha sigut un escenari sense competència en el que, de partida, es sabia que pràcticament totes les propostes anaven a resultat admeses donat que en quasi ninguna àrea territorial s'arribava al límit del pressupost.
- Per fer una valoració global podem dir que, com s'ha vist abans, tenir tantes fases de filtratge és positiu sempre que hi haja gran quantitat de propostes i una elevada participació, del contrari, moltes propostes que podrien ser viables cauen a la fase de suports. seria per tant interessant plantejar si aquestes fases tenen sempre sentit o si es podrien activar o desactivar segons els resultats que vaja produint el procés.



Figura 11. Vots per cada àmbit territorial.

- Si intentem fer un balanç de la participació observant l'històric de cada àrea territorial trobem que les comarques de l'horta han sigut les que han tingut una participació més constant que fa que estiguen al capdavant en els resultats de totes les fases, per suposat, descomptant l'àmbit autonòmic. A l'altra banda trobem les comarques del sud que han tingut moltes dificultats per fer passar propostes per les successives fases del procés.
- És evident que aquelles comarques amb menor població han sigut les que menys mobilització han tingut i creiem que a aquest tema de la població es poden unir altres com l'envelliment i la bretxa tecnològica territorial.
- Hi dos casos que val la pena nomenar, el primer la molt baixa participació en la votació de les comarques costaneres del nord, malgrat inclouen els municipis més poblats de la província de Castelló; i el segon cas és el de les comarques d'interior del nord que, sent de les menys poblades, ha participat comparativament a un alt nivell i han aconseguit exhaurir el seu pressupost.
- Aquesta fase no té cap apreciació en l'operativa per la nostra part donat que és una fase que es resol de manera automàtica a la plataforma.

FASE 8: RESULTATS.

Descripció de la fase i de les tasques realitzades.

Amb aquesta fase es tanca el procés del pressupost participatiu amb la publicació dels resultats de la votació i els projectes que finalment es finançaran dintre del pressupost de la Generalitat Valenciana.

Aquesta és una fase a la que, operativament, s'acaben de tancar molts continguts i és per això que la llista de tasques conté accions molt diverses:

- Informe Conselleria d'Hisenda.
- Selecció de propostes guanyadores a la plataforma.
- Elaboració de llistat de propostes que no superen la fase de suports.
- Elaboració de llistats de propostes presentades totals, en fase 2 i en fase 5 amb les reassignacions realitzades.
- Elaboració de llistat de les propostes que no passen a votació indicant les que no ho fan per haver sigut assumides per la conselleria corresponent.
- Disseny d'infografies sobre l'evolució de les propostes per cada fase durant el procés.
- Disseny d'infografies tipus mapa de les propostes guanyadores per àmbit amb el pressupost finalment consignat.
- Disseny d'infografies tipus mapa amb el total de propostes presentades al pressupost participatiu.
- Explotació de dades sobre les propostes excloses a revisió interna segons el motiu.
- Disseny d'infografies sobre les propostes excloses a revisió interna per motius.

- Llistats maquetats de resultats del procés per àrea territorial indicant les propostes, pressupost per proposta i pressupost total de l'àmbit.
- Anàlisis de les dades de participació en el procés.
- Anàlisis de la participació de les entitats socials en el procés.
- Anàlisis de la tipologia de propostes presentades i de la participació per àmbits territorials.
- Anàlisis dels resultats del procés segons les àrees territorials i les conselleries.
- Anàlisis de les temàtiques de les propostes guanyadores.
- Elaboració de document de continguts per a roda de premsa dels resultats del procés.
- Disseny, enviament, recepció, anàlisis i informe dels resultats de l'avaluació de la CT.
- Disseny i elaboració d'informe final.

Resultats fase 8.

A la fase anterior es van quedar dos projectes fora com hem comentat, per quedar fora del pressupost total definit per a la seva àrea territorial o superar el de la seva Conselleria, però donat el context de la votació i el fet de que no s'ésgota el total de 125 milions definit al principi, es proposa un mecanisme que permet un traspàs de pressupost d'allà on no s'ha exhaurit i finalment entren com a propostes guanyadores les 96 que van passar a votació.

Més enllà de la part de resultats relacionada amb les propostes, aquesta fase implica també un anàlisis dels resultats de participació i evolució de les propostes durant el procés de cara a tenir conclusions útils per l'avaluació del procés participatiu que es

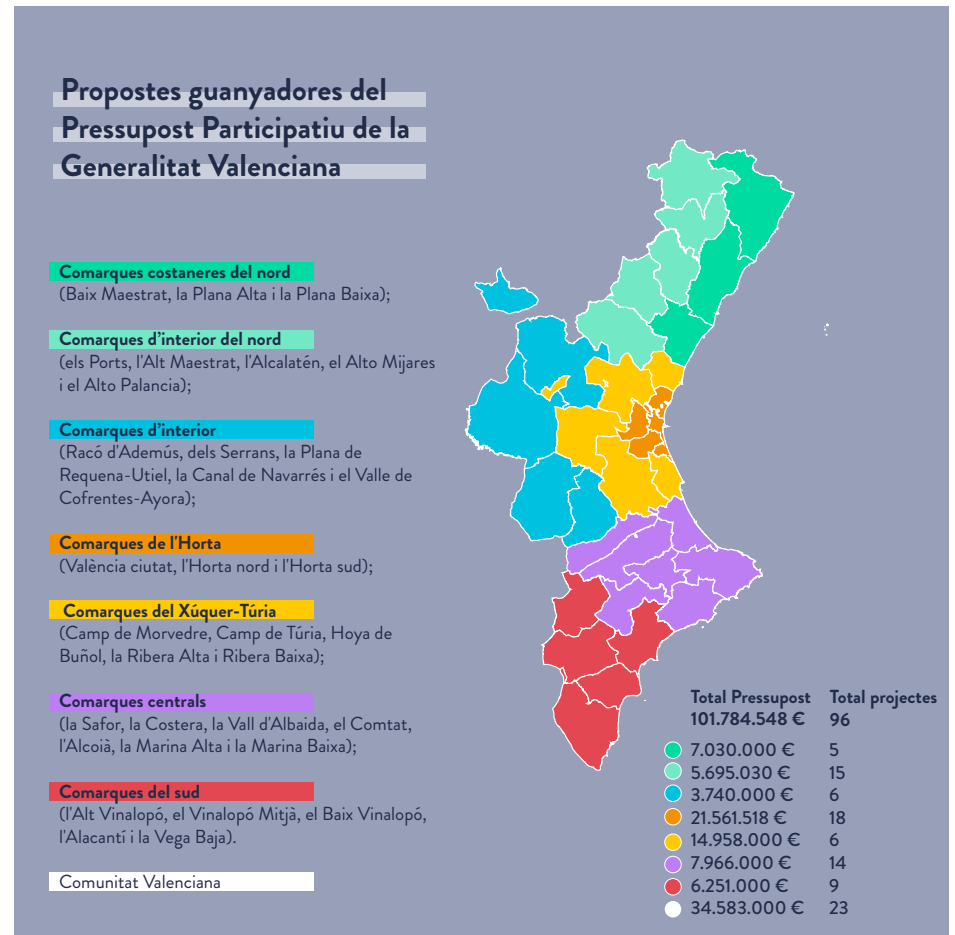


Figura 12. Propostes guanyadores per àmbit territorial i pressupost global.

sumen a l'anàlisi de l'avaluació interna que es fa des de les persones que componen la Comissió Tècnica.

Conclusions fase 8 i generals de projecte.

- A l'haver passat totes les propostes de la fase de votació a ser guanyadores no fem en aquest apartat cap valoració sobre resultats de la votació, sols recalcar que al no haver pràcticament competència i no exhaurir tot el pressupost, el sentit de la votació queda un poc fora de context, però al ser una prova pilot és important testejar totes les fases. Dit açò, per a futures edicions ens pareix fonamental el poder establir, durant el propi procés de treball, la possibilitat d'activar o desactivar fases depenent de si tenen o no sentit en les circumstàncies pròpies del procés.
- A nivell operatiu i, de nou, relacionat amb el temps, al no haver moltes propostes la selecció de les guanyadores a la plataforma ha sigut senzilla i no ha necessitat de molt de temps, però s'ha de pensar en que en altres circumstàncies pot ser un procediment que si necessita temps i per tant s'haurà de planificar de millor manera.
- Ens pareix important tenir en ment dos temes de cara a futures edicions:
 - El primer com hem dit és la planificació de temps que es dediquen en cada fase. Pensem que deu fer-se una planificació de totes les tasques que es necessiten fer per acomplir cada un dels procediments que comporta el procés de treball del pressupost participatiu, assignant un temps a cada un d'ells i que siga conegut per totes les parts a l'inici del procés per tal de no trobar les dificultats que hem vist en el desenvolupament del pilot.
 - El segon és tenir platejats, per endavant, els materials de resultats de cada fase, per exemple, les tables necessàries, diagrames i anàlisis, per tal d'enfocar els recursos a una producció eficaç de resultats.
- Durant tota aquesta memòria final hem fet diferents referències a la plataforma de participació, ens pareix molt important redefinir part de la seva operativa quant a les dificultats trobades per aquest equip com per exemple l'etiquetat de propostes, la comunicació amb les persones promotores o les confusions quant a lèxic o procediments en marxa. Volem proposar dos característiques que poden afavorir el funcionament de la plataforma de cara a ser més útil per als anàlisis; un filtratge per municipis/comarques de les propostes i poder donar d'alta entitats com a promotores i que es pugui filtrar per si la proposta és promoguda per una entitat.
- Volem exposar ací de nou la necessitat de redefinir els espais de debat i formació, pot ser diferenciant-los, i vinculant els debats més a les entitats socials facilitant la seva presentació de propostes. Les propostes sorgides dels debats podrien diferenciar-se també en la plataforma. No volem dir que hagen de ser espais tancats a les persones a títol individual, però si és cert que valorem que el procés està molt enfocat a la participació individual i, pot ser, no estaria de més que les entitats tingueren el seu propi espai, fins i tot vinculant més el procés al Consell de Participació.
- Per acabar volem recordar també la necessitat ja nomenada de que l'equip dinamitzador i el que s'encarrega de la comunicació del procés tinguen un espai de coordinació i que la comunicació estiga més enfocada al procés i tinga una base més social, al temps que institucional.

Conclusions de l'anàlisi del procés.

Establim ara unes conclusions de resum sobre el pressupost participatiu, els seus participants, propostes presentades i resultats.

PERFIL DE PARTICIPANTS.

El total de persones participants en aquest procés dels Pressupostos Participatius de la Generalitat Valenciana ha sigut de 24.648. (NOTA: la plataforma fa l'advertència de que no té dades demogràfiques de 4 participants).

Per cada fase tenim que a la de suports participen 17.626 i a la de votació 9.720.

Per gènere.

- Dones: 52,38% /12.911 Homes: 46,32%/11.417 Altres: 1,3%/320. Les dones participen en una mesura una mica superior, però no pareix significatiu.

Per edats.

- Grup Jove (16-34): 21,93% dels participants. Participen relativament poc per a ser coneixedors de l'ús de les eines, menys que el Grup Madur que inclou persones de més de 70 anys. Pot ser no els ha arribat la comunicació per canals que utilitzen al que es suma el seu distanciament de les decisions públiques. Quant més jove menys es participa, estrany amb el paper que s'ha donat al CJV.
- Grup Adult (35-54): 52,68% dels participants. Clarament és el grup que més participa, segurament el més conscienciat amb la presa de decisions i el més proper als canals de comunicació emprats i a la manera de participar. La participació creix

fins al 44 anys que és el punt d'inflexió i es fa evident en el grup següent, probablement per pèrdua d'interés i temes de bretxa digital.

- Grup Madur (55-74): 23,41% dels participants. Disminueix molt la participació, però és curiós que encara participen per damunt del Grup Jove. Com diuen molt estudis sobre el tema de bretxa digital, el pas als 70 anys marca un moment fonamental per a veure's afectat pel desconeixement de la tecnologia, i es veu clarament a les dades.
- Grup Majors (75-90 i més): 1,91% dels participants. En aquest grup la participació és totalment residual, suma el desconeixement de l'eina, la falta d'interés, la bretxa digital i les dificultats per fer arribar el missatge.

Per territoris.

- Castelló: 10,2% /2.513 persones. València: 65,14%/16.055 persones. Alacant: 24,65%/6.076 persones.
- Castelló participa pràcticament a nivell del seu pes poblacional dintre la de Comunitat (11,6%), però Alacant participa en un nivell molt més baix que el seu pes poblacional (37,2%) i València molt per damunt (51,2%). Probablement la distància històrica de les comarques del sud respecte a la política feta en València és part de l'explicació d'aquestes diferències, a l'igual que pot explicar la altíssima participació de la província de València.
- El nombre més alt de participants el té l'àmbit autonòmic, el que és evident donat que és el que té el major abast territorial. En quant als àmbits comarcals són les comarques de l'horta les que més participen, excepte a la fase de votació on es

mobilitzen una mica més les comarques centrals. Probablement la proximitat a la capital i a projectes de pressupost participatiu a la ciutat de València, té prou influència al respecte. Les comarques centrals són les segones en participació, probablement pel seu històric de treball conjunt a nivell comarca. Les comarques d'interior, interior del nord i costaneres del nord tenen els nivells de participació més baixos, probablement per temes poblacionals

- Si mirem participació per fases veiem que de la fase de suports a la de votació tots els àmbits baixen la participació en nombres absoluts i molts àmbits baixen en percentatge de participació, excepte comarques centrals, Xúquer-Túria i interior del nord, encara que açò no ha sigut determinant al no tenir competència, suposa un indicador de la mobilització. Falta per valorar el pes desmobilitzador de la falta de competència.

Entitats socials.

- Participen un total de 32 associacions dels àmbits: educatiu, cultural, ecologista, veïnal, joventut persones majors, inclusió i salut.
- Presenten un total de 127 propostes, un 14,53%.
- Aconsegueixen el 10,41% de les propostes guanyadores (10 de 96).
- Les entitats han aconseguit fer molt rentable la seva participació entenem que han mobilitzat als seus associats per tal de promoure les seves propostes, però es paradigmàtic el cas del Consell Valencià de la Joventut, sent l'entitat social que més propostes presenta (53) no en té cap entre les guanyadores.

- La participació de les entitats pareix escassa a nivell autonòmic, pareix que podrien haver participat més donat que sols al Consell De Participació Ciutadana ja hi han més entitats que les que han participat.
- Pot ser siga necessari fer un espai de treball sols per entitats, com ja hem comentat els hackatons podrien haver sigut eixe espai, i treballar per convocatòria als territoris. El pressupost participatiu deuria ser un espai de potenciació del valor de les entitats i del valor d'estar associat, per tant haurien de tenir un espai clar i definit de participació.

PRESENTACIÓ DE PROPOSTES.

Propostes als territoris.

- Les comarques centrals són les que més propostes aporten després de l'àmbit autonòmic, sent les terceres en població. La seva proximitat històrica a València i el ser una unitat comarcal amb història poden ser els motius d'aquesta participació.
- Comarques de l'horta és la segona àrea comarcal que més propostes presenta, sent la primera en població i la més propera a l'espai administratiu de la Generalitat.
- Comarques del sud es la tercera que més propostes presenta, sent la segona en població i a prou distància de comarques centrals (més de mig milió d'habitants). De nou la distància amb la política "de València" pot ser un indicador.
- Comarques del sud i comarques centrals són les que tenen una major taxa mitjana de risc de pobresa (24 i 21 respectivament), el que podria suposar que el

Distrito	Propuestas enviadas	Participantes fase apoyos		Participantes fase votación		Total de participantes	
		Total	% Total participantes	Total	% Total participantes	Total	% Total participantes
Comarques Centrals	133	2963	12,83 %	2357	19,96 %	4870	15,28 %
Comarques costaneres del Nord	67	897	3,89 %	104	0,88 %	974	3,06 %
Comarques de l'Horta	124	5597	24,24 %	2143	18,15 %	6984	21,92 %
Comarques de l'Interior	36	631	2,73 %	142	1,2 %	726	2,28 %
Comarques de l'interior del Nord	41	741	3,21 %	1092	9,25 %	1638	5,14 %
Comarques del Sud	100	2983	12,92 %	880	7,45 %	3548	11,13 %
Comarques del Xúquer-Túria	47	1487	6,44 %	1564	13,24 %	2717	8,53 %
Comunitat Valenciana	326	7789	33,74 %	3527	29,87 %	10412	32,67 %

Tabla 1. Nombre de participantes per àmbit i fase del procés i nombre de propostes presentades. Font GVA Participa.

pressupost participatiu es veu com una oportunitat per atreure inversió que equilibre el territori.

- Comarques de l'interior i de l'interior del nord són les que menys propostes aporten, sent al mateix temps les més despoblades, però presenten propostes en un nombre paregut a comarques del Xúquer- Túrria amb més de mig milió d'habitants de diferència, per tant no pareix haver afectat tant el criteri poblacional.

Denominació	Comarques integrants	Províncies afectades	Població
Comarques de Costa del Nord	Baix Maestrat Plana Alta Plana Baixa Els Ports	Castelló	523.591
Comarques d'Interior del Nord	Alt Maestrat Alcalatén Alt Millars Alt Palància	Castelló	55.654
Comarques d'Interior	Racó d'Ademús Serrans Plana d'Utiel-Requena Canal de Navarrès Vall de Cofrents-Aiora	València	83.828
Comarques de l'Horta	València Ciutat Horta Nord Horta Sud	València	1.537.665
Comarques del Xúquer-Turria	Camp de Morvedre Camp de Túrria Foia de Bunyol Ribera Alta Ribera Baixa	València	589.897
Comarques Centrals	La Safor La Costera Vall d'Albaida Comtat Alcoià	València i Alacant	826.184
Comarques del Sud	Marina Alta Marina Baixa Alt Vinalopó Vinalopó Mitjà Baix Vinalopó Alacantí Baix Segura	Alacant	1.343.149

Tabla 2. Distribució territorial del Pressupost Participatiu. Font DG Participació.

- Comarques costaneres del nord, amb més de 60.000 habitants menys que comarques del Xúquer-Túrria, presenta quasi un terç més de propostes.

Sobre la temàtica de les propostes.

Trobem les següents temàtiques a les propostes presentades al pressupost participatiu:

- Propostes relacionades amb mobilitat: carrils bici, ciclopeatonals, ampliacions i millores de la xarxa de metro, tren i tram, xarxes de transport.
- Propostes relacionades amb rehabilitació y restauració de patrimoni.
- Propostes relacionades amb educació/cultura: escoles, biblioteques i museus.
- Propostes relacionades amb serveis i equipaments per a gent gran.
- Propostes relacionades amb el medi ambient: sostenibilitat, espais naturals, zones verdes, millora d'espais ambientals, ODS.
- Propostes relacionades amb temes d'habitatge: habitatge jove, ampliació parc públic d'habitatge, habitatge cooperatiu, habitatge per a gent gran.
- Propostes relacionades amb temes de salut: acompanyaments, salut física, salut mental i hospitals.
- Hi ha algunes propostes relacionades amb millora de la participació i amb memòria democràtica.
- Trobem poques propostes relacionades amb model econòmic o sectors econòmics.
- També hi ha poques propostes relacionades amb problemàtiques de despoblament.

Evolució de les propostes durant el procés.

Resumim ara com han evolucionar les propostes presentades al pressupost participatiu:

- A la fase de revisió interna cauen algunes propostes, un 25,8%, sobre tot per temes de competències municipals (195) i també per ser poc concretes (19) i per no entrar en els capítols previstos (12). A aquest respecte és important redefinir la comunicació relativa a la presentació de propostes per tal ce deixar molt clar que no es poden presentar propostes de competència municipal i repensar si poden entrar alguns capítols que ara han quedat fora i que poden facilitar la presentació de propostes.
- Veiem clarament que cau una gran quantitat de les propostes a la fase de suports, cauen quasi 2 de cada 3 propostes. La dificultat en arribar al nombre mínim de suports pareix que radica en la dificultat de les persones participants de promoure les seves propostes individuals en un context tan ampli.
- A la fase d'avaluació cauen més del 50% de les propostes, però també és important indicar que un 46,9% de les propostes que cauen a l'avaluació ho fan per estar assumides ja en la planificació de la conselleria responsable.
- Pareix necessari plantejar de nou el desenvolupament de fases i veure si totes tenen sentit, per exemple si val al pena no tenir fase de suports i tenir una fase més completa d'avaluació en la que es puga contactar amb les persones promotores de propostes per tal d'ajustar-les i evitar que caiguen. També és important pensar que amb una fase de suports i una votació, l'esforç que es demana a la ciutadania es doble i es veu clarament amb la caiguda de participació a la votació.

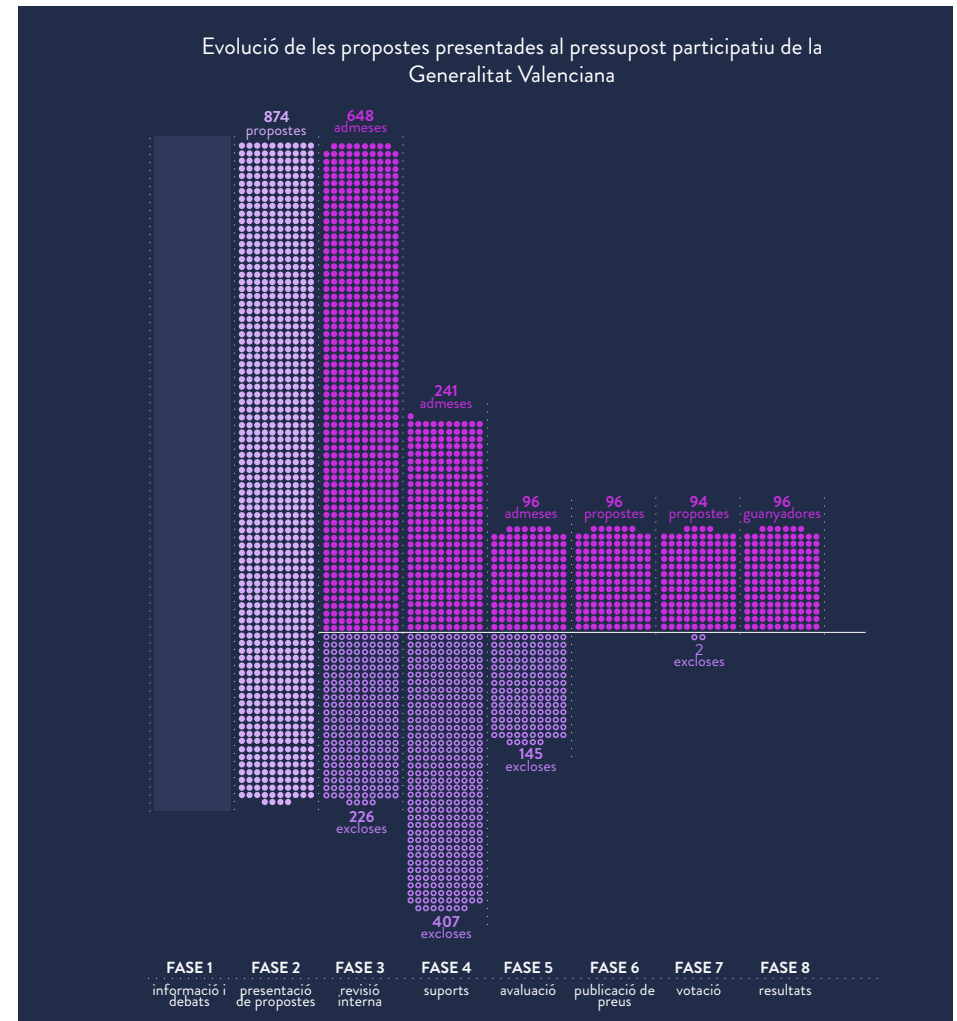


Figura 13. Evolució de les propostes durant les fases del pressupost participatiu.

RESULTATS DEL PRESSUPOST PARTICIPATIU.

Resultats per territoris.

En base al que es mostra a la Figura 12, establim aquestes conclusions:

- Comunitat Valenciana és l'àmbit territorial que més propostes guanyadores té, sent el que més propostes recull a l'inici del procés, però hi ha un element important a tenir en compte, sols havia pogut passar 28 propostes avaluació, si té aquestes propostes guanyadores es pel fet de que 11 propostes es van reassignar d'àmbits comarcals a àmbit autonòmic i totes elles han resultat elegides. Açò ens ha de fer pensar de nou en una manera més directa per facilitar la presentació de propostes, encara que les reassignacions van a ser necessàries.
- La resta d'àmbits comarcals que més propostes guanyadores tenen són:
 - Comarques de l'horta: la seva alta participació a la fase de suports fa que hi haja moltes propostes a avaluar i a votació, encara que no haja sigut la que més propostes aporta a l'inici del procés.
 - Comarques de l'interior del nord: una de les que augmenta en molt la seva participació de la fase de suports a la de votació, la tercera que més projectes va fer passar a avalució.
 - Comarques centrals: també augmenta la seva participació en la votació, va ser la segona amb més propostes a avalució.
 - Els altres àmbits van aportar poques propostes a la fase d'avalució, tots ells menys de 30, per tant al caure propostes en l'avalució han quedat amb poques propostes disponibles per a votar.
 - La votació no ha sigut determinant pel fet de que no hi havia competència entre les propostes al ser menor els seu import que el total disponible, però les

dades ens indiquen que una bona mobilització a les fases prèvies pot garantir arribar a la votació amb propostes disponibles, però al mateix temps ens torna a qüestionar si la fase de suports és realment vàlida, donat que pot ser han caigut per falta de suports propostes que eren tècnicament viables i que es podrien haver votat.

Resultats per Conselleries.

- Si relacionem els temes recurrents de les propostes amb els resultats per conselleries, veiem que algunes tenen una translació directa, temes de cultura, sostenibilitat o inclusió acaben sent guanyadors a les diferents conselleries.
- Malgrat açò hi ha dos casos que destaquen:
 - En primer lloc les propostes de participació, que no sent inicialment moltes, si que veiem que acaben arribant com a guanyadores en un nombre important. Segurament el paper d'algunes reassignacions té importància en aquest aspecte.
 - En segon lloc les propostes de política territorial, que sent les més nombroses durant gran part del procés, arriben a ser ben poques de les guanyadores. Açò te com a explicació que de les 68 propostes inviables per estar assumides en la planificació de la conselleria corresponent, 27 (39,7%) pertanyen a política territorial.
- Pareix que els temes mes propers a la vida de les persones i els temes més candents (igualtat, medi ambient, cultura) són els que arrepleguen més propostes de les guanyadores.

Conselleries	Pressupost (€)	Nombre de projectes
1. Presidència de la Generalitat	120.000 €	1
2. Vicepresidència i Conselleria d'Igualtat i Polítiques Inclusives	9.880.000 €	15
3. Vicepresidència segona i Conselleria d'Habitatge i Arquitectura Bioclimàtica	14.190.000 €	8
4. Hisenda i Model Econòmic	60.000€	1
5. Justícia, Interior i Administració Pública	0 €	0
6. Educació, Cultura i Esport	27.726.518 €	35
7. Sanitat Universal i Salut Pública	16.800.000 €	5
8. Economia Sostenible, Sectors Productius, Comerç i Treball	118.000 €	2
9. Agricultura, Desenvolupament Rural, Emergència Climàtica i Transició Ecològica	26.067.030 €	11
10. Política Territorial, Obres Públiques i Mobilitat	2.232.000 €	6
11. Innovació, Universitats, Ciència i Societat Digital	18.000 €	1
12. Participació, Transparència, Cooperació i Qualitat Democràtica	4.573.000 €	11

Tabla 3. Distribució per Conselleries del Pressupost Participatiu. Font GVA Participa.

Temàtica de les propostes guanyadores.

- La temàtica relacionada amb mobilitat, que era la més nomenada a l'inici del procés, té ara molt poques propostes, sobre tot per les propostes ja assumides de política territorial.
- Totes les propostes de temàtica "gent gran" també baixen molt el seu pes entre les guanyadores comparat amb la quantitat de propostes presentades al respecte, pot ser la dificultat de les persones majors per participar haja fet caure gran part d'aquestes propostes.
- Habitatge manté, comparativament, la mateixa presència que a l'inici del procés, sols que ara són les propostes d'habitatge jove les que més s'han repetit i abans eren les de parc d'habitatge públic. Salut també manté una representació similar a la de l'inici del procés.
- La resta de temàtiques que apareixen (joventut, indústria, tecnologia) són molt residuals.
- Hi ha un tema que destaca per damunt de la resta i és el de rehabilitació i recuperació de patrimoni, vinculat a la Conselleria d'Educació.
- La segona temàtica més repetida és la relacionada amb temes de cultura, formació, educació.
- La tercera temàtica més recurrent és la de sostenibilitat i medi ambient.
- La quarta temàtica seria la que engloba projectes de participació, cooperació i qualitat i memòria democràtica.
- La quinta temàtica és la de projectes relacionats amb inclusió.

Resultats enquesta avaluació.

Exposem a continuació els resultats de l'enquesta enviada a es persones que formen part de la Comissió Tècnica del Pressupost Participatiu de la Generalitat Valenciana, acabats els resultats es proposaran unes conclusions i mesures correctores.

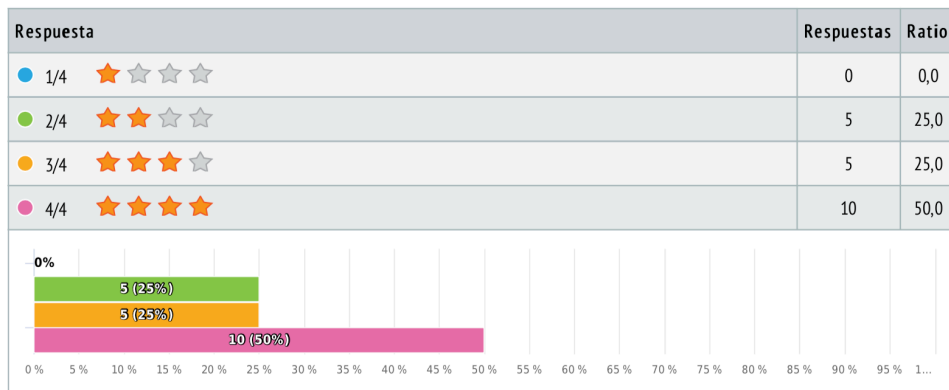
L'enquesta s'ha passat a 20 persones. L'avaluació es fa en un gradient de valoració de l'1 al 4 on cada valor s'identifica en el següent indicador:

- 1: En desacord
- 2: Parcialment d'acord
- 3: Molt d'acord
- 4: Totalment d'acord

1 Existeix un document previ al desenvolupament de les accions que recull el pla de treball detallat.

Grado de la estrella , respuestas 20 x, no respondida 0 x

Número de estrellas 3,3/ 4

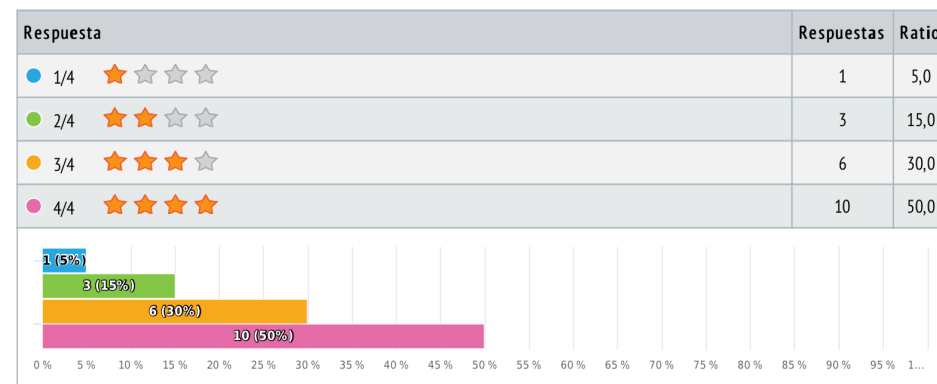


Es veu que una majoria de persones mostren un elevat acord amb aquesta afirmació, encara que un 25% respon sols "Parcialment d'acord". Pensem que la documentació prèvia no ha sigut un element mal valorat per lo que creiem que no s'ha de definir cap mesura correctora.

2 El pla de treball respon als objectius plantejats en el projecte pilot del Procés de Pressupostos participatius GVA.

Grado de la estrella , respuestas 20 x, no respondida 0 x

Número de estrellas 3,3/ 4

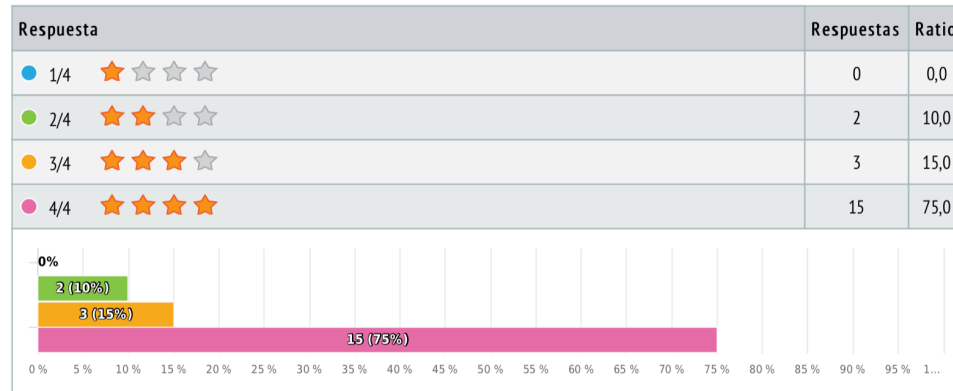


Una gran majoria respon amb un elevat nivell d'acord sobre aquesta afirmació, per tant pareix que el pla de treball presentat i desenvolupat ha sigut adient als objectius de la prova pilot del pressupost participatiu. Per tant aquesta part del procés no necessita de cap mesura correctora més enllà dels ajustos que siguen necessaris per a nous objectius o modificacions establertes en base als resultats del pilot.

3 El pla de treball ha sigut exposat en reunions i espais de treball específics.

Grado de la estrella , respuestas 20 x, no respondida 0 x

Número de estrellas 3,7/ 4

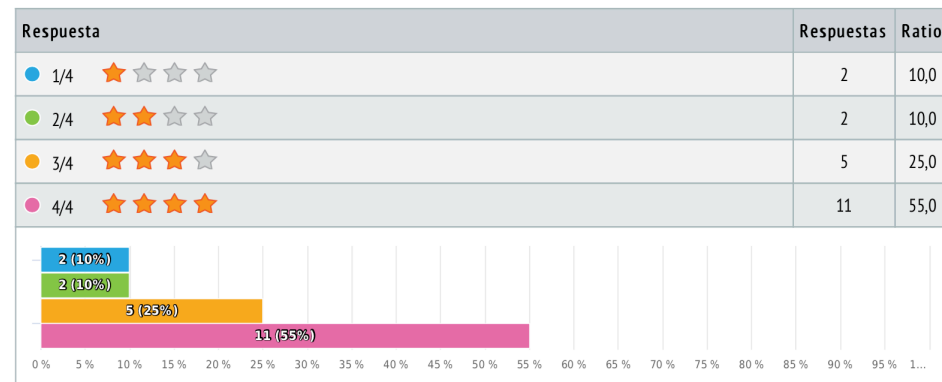


Aquesta afirmació compta amb un nivell d'acord molt elevat, sols indicarem la necessitat de que aquests espais específics repensin la manera en que es va treballar amb les administracions locals per fer un vincle més fort amb el procés.

4 La col·laboració interdepartamental per a la consecució de les tasques que els implicaven ha sigut suficient i ben planificada.

Grado de la estrella , respuestas 20 x, no respondida 0 x

Número de estrellas 3,3/ 4

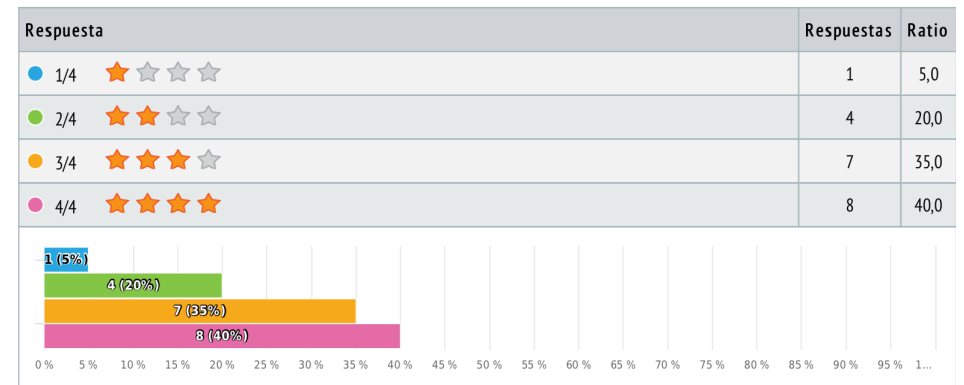


La valoració de la col·laboració interdepartamental és també molt alta, encara que un 20% de les respostes està per baix del 2. Durant el desenvolupament d'aquesta memòria ja hem indicat la necessitat d'encaixar millor els temps de treball que impliquen diferents departaments i d'enfortir la figura de la persona referent de cada departament al procés.

5 Les eines d'intercanvi de documentació han sigut suficients i han estat ben gestionades.

Grado de la estrella , respuestas 20 x, no respondida 0 x

Número de estrellas 3,1/ 4

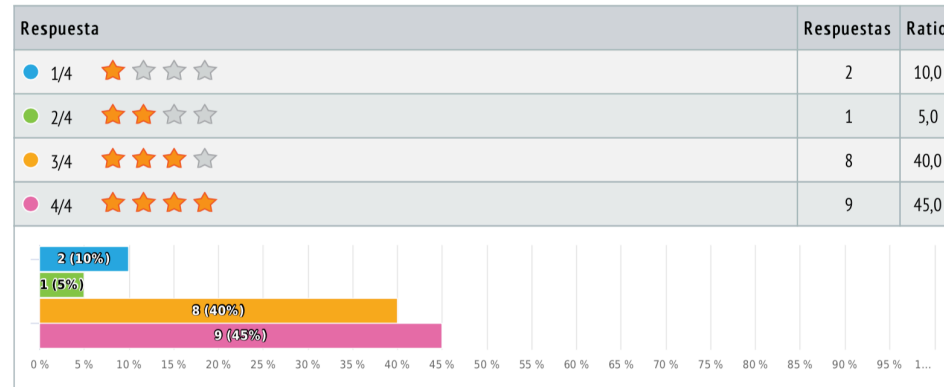


En aquesta afirmació també trobem un elevat nivell d'acord, però un 25% de respostes estan per baix de la valoració 3, per tant creiem que s'ha de definir alguna mesura per la millora continua. En el nostre casensem que és necessari determinar les eines dedicades a compartir la informació de manera prèvia i definir el tipus de registres que es compartiran i les persones responsables d'eixos registres per tal de poder mantenir una traçabilitat completa de tot el treball que es realitza i tenir un control de versions.

6 Els fluxos de treball en les fases realitzades han estat equilibrats i planificats.

Grado de la estrella , respuestas 20 x, no respondida 0 x

Número de estrellas 3,2/ 4

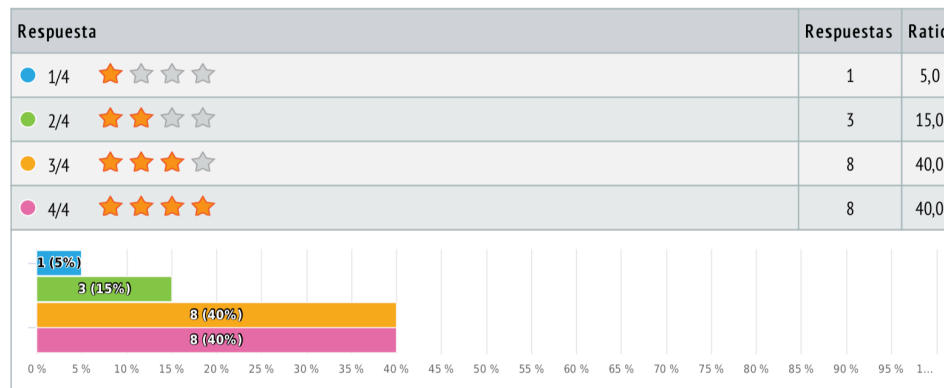


En aquest tema trobem un alt grau d'acord, però la resposta no és consistent amb la de la pregunta 10. Explicarem tot en l'anàlisi d'eixa pregunta.

7 Les eines vinculades a la plataforma (etiquetes, filtrat...) han respost a les necessitats del procés.

Grado de la estrella , respuestas 20 x, no respondida 0 x

Número de estrellas 3,2/ 4

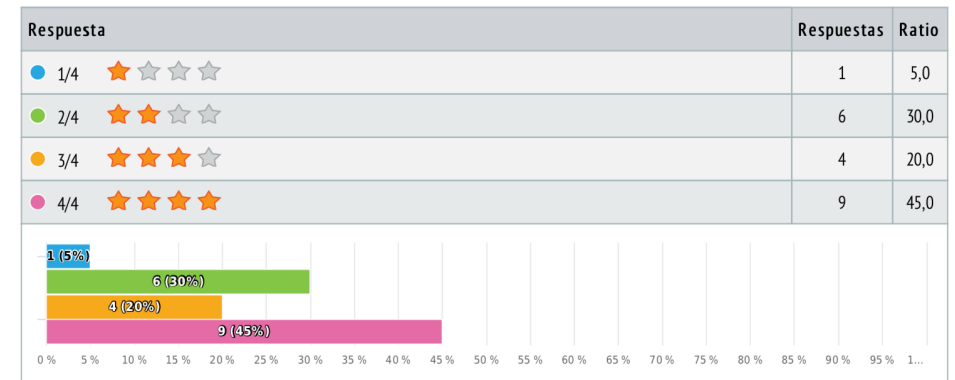


Un 80% de les respostes fan una valoració positiva de la plataforma, malgrat açò ens pareix important assenyalar que a les nostres conclusions hem establert mesures correctores per a millorar l'usabilitat, claredat i capacitat d'anàlisi de la plataforma: etiquetes predefinides, més opcions de filtratge, una pàgina d'inici més clara...

8 Estan definits, de manera prèvia, canals, mecanismes o persones per a donar resposta als possibles imprevistos que puguem aparèixer (prenent decisions, assumint tasques, etc.).

Grado de la estrella , respuestas 20 x, no respondida 0 x

Número de estrellas 3,1/ 4

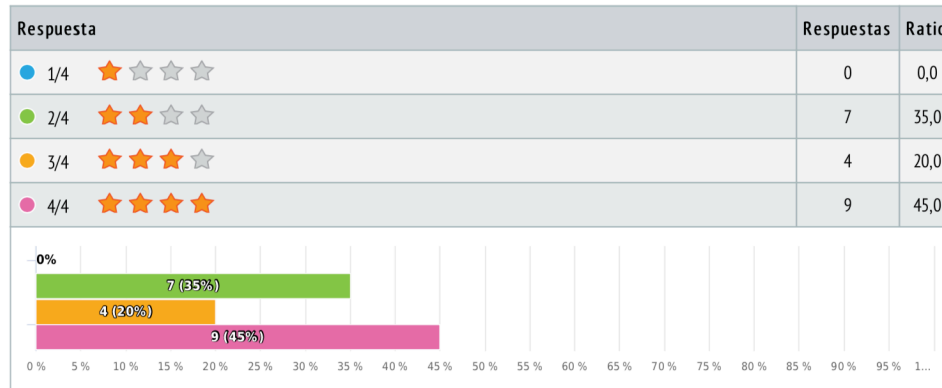


En la gestió d'imprevistos pareix que hi ha més disparitat quant al nivell d'acord i un 35% de les respostes estan per baix del 3, per tantensem que és necessari establir, a l'inici del procés de treball, un esquema de distribució de tasques i responsabilitats que incloga a totes les persones que participen de la gestió del procés, incloent contactes de la DG de Participació i de l'equip extern que gestione el procés, però també els referents de cada àrea de la generalitat implicada en el procés.

9 Existeix una definició clara de responsabilitats i tasques dels diferents rols que treballen en el projecte.

Grado de la estrella , respuestas 20 x, no respondida 0 x

Número de estrellas 3,1/ 4

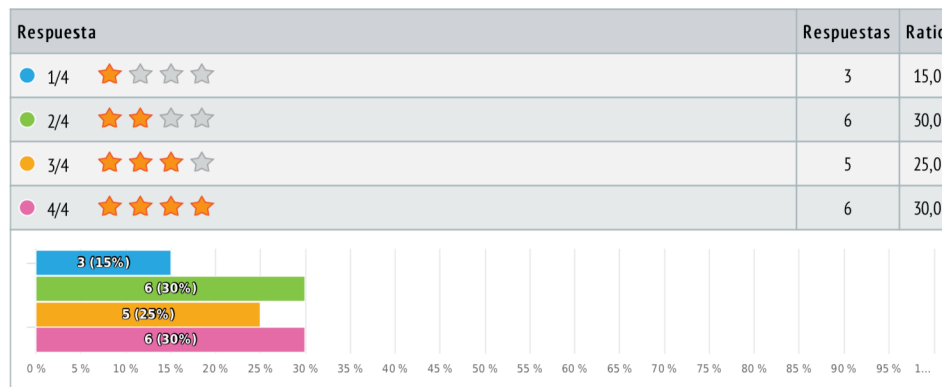


Aquesta pregunta és complementària a l'anterior i la resposta és consistent entre totes dues, remetem a les mesures exposades a la resposta anterior.

10 S'ha donat temps suficient a la planificació de les diferents tasques de cada procés de treball per tal de que es pogueren dur a terme de manera adequada.

Grado de la estrella , respuestas 20 x, no respondida 0 x

Número de estrellas 2,7/ 4

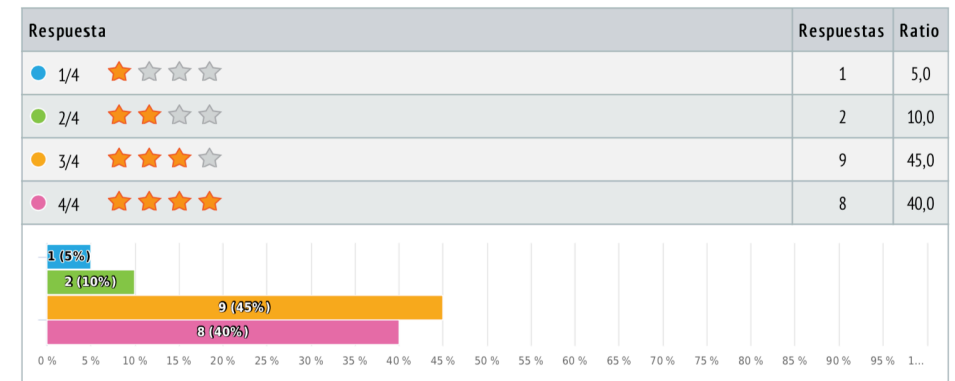


En la respuesta a la planificación temporal del proceso trobem que un elevat percentatge està per baix del 3 i un 15% fins i tot per baix del 2, mostrant un elevat desacord. Ens pareix que, com hem dit a llarg de la memòria, el temps dedicat a cada tasca ha sigut molt ajustat i s'ha respost a moltes urgències, per tant pareix un tema sobre el que prendre algunes decisions de cara a futures convocatòries, pensant de nou en el desplegament de cada fase i totes les tasques i temps que han sigut necessaris. Per tant, aquesta resposta ens pareix que no és consistent amb la de la pregunta 6 que mostra elevat acord amb l'afirmació de que el procés ha tingut fases equilibrades.

11 Els recursos assignats inicialment han permès desenvolupar les fases del projecte tal com estava previst.

Grado de la estrella , respuestas 20 x, no respondida 0 x

Número de estrellas 3,2/ 4

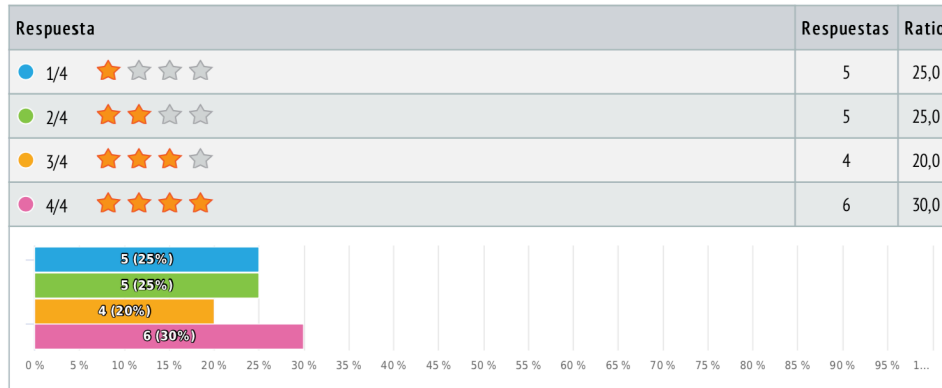


Aquesta afirmació té un eleva nivell d'acord, per tant no creiem necessari establir cap mesura correctora respecte als recursos destinats al pressupost participatiu.

12 Els mitjans de difusió i comunicació han sigut els suficients i els correctes per arribar al màxim de població prevista en la planificació. La difusió i comunicació s'ha realitzat en temps suficient.

Grado de la estrella , respuestas 20 x, no respondida 0 x

Número de estrellas 2,6/ 4



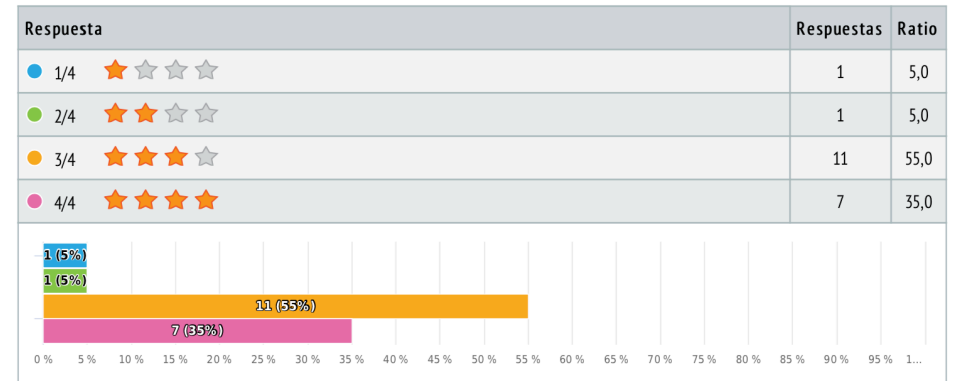
El tema de la comunicació té una valoració molt baixa, un 50% valoren amb 1 o 2, per tant creiem que si s'ha de fer una revisió potent del procés de comunicació del pressupost participatiu. Nosaltres hem fet diferents aportacions al respecte a aquesta memòria. Aquesta pregunta es relaciona amb les preguntes 17 i 18 que tracten també de la comunicació del procés, encara que de manera més concreta. Hi ha coherència en les respostes.

Volem recuperar algunes de les propostes fetes de cara a una millora de la comunicació per a properes edicions del pressupost participatiu: definir missatges, canals i mitjans que arriben als diferents grups d'edat i d'interés en base als continguts que desenvolupa el procés tècnic i no sols amb finalitat institucional, per tant definir també un espai de relació entre dinamització i comunicació del procés.

13 Els objectius plantejats s'han aconseguit.

Grado de la estrella , respuestas 20 x, no respondida 0 x

Número de estrellas 3,2/ 4

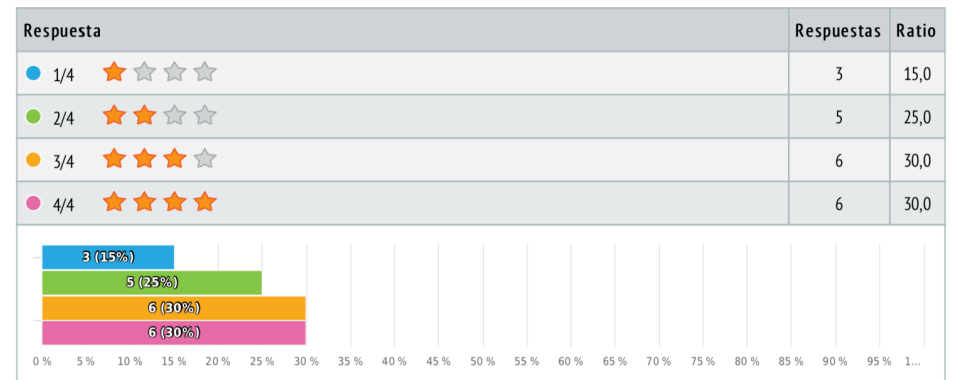


La consecució d'objectius està ben valorada amb un 90% puntuant un 3 o 4 per tant no hi ha cap mesura correctora a definir en quant a objectius.

14 El temps definit per a l'execució del procés ha sigut adequat.

Grado de la estrella , respuestas 20 x, no respondida 0 x

Número de estrellas 2,8/ 4

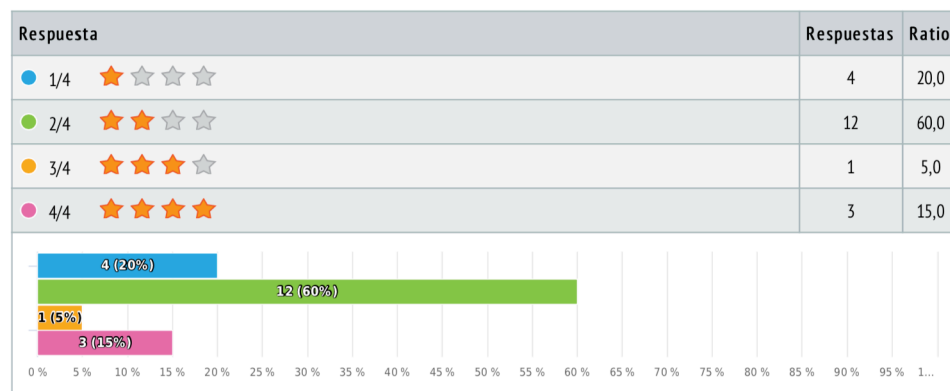


El temps dedicat a l'execució del procés té una valoració de 2 o menys en un 40% de les respostes, per tant ens pareix que es deuen redefinir els temps dedicats a cada fase i, fins i tot el desenvolupament de fases o la possibilitat de no realitzar totes les fases si no es veu necessari pel nombre de propostes i/o la seva evolució durant el procés.

15 Han existit massa elements imprevistos durant el procés.

Grado de la estrella , respuestas 20 x, no respondida 0 x

Número de estrellas 2,2/ 4

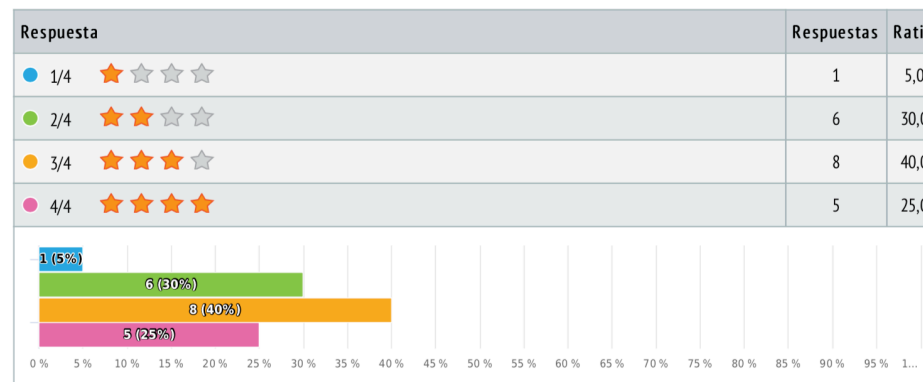


Aquesta pregunta té una valoració oposada a la resta, en aquest cas una valoració positiva serà la que estiga en 2 o menys donat que marca baix nivell d'acord amb l'afirmació de que hi han hagut molts imprevistos en el procés. Com veiem un 80% de les respostes estan en 2 o 1, per tant la valoració és positiva. Nosaltres com equip tècnic ja hem fet alguna esmena al respecte dels imprevistos del procés, sent cert que no hi ha hagut massa és cert també que s'ha hagut de fer front a algunes urgències sobre funcionament de la plataforma o desenvolupament dels hackatons que entenem que el pilot ha servit per millorar al futur

16 Els espais de formació i participació han sigut suficients i adequats als objectius previstos.

Grado de la estrella , respuestas 20 x, no respondida 0 x

Número de estrellas 2,9/ 4

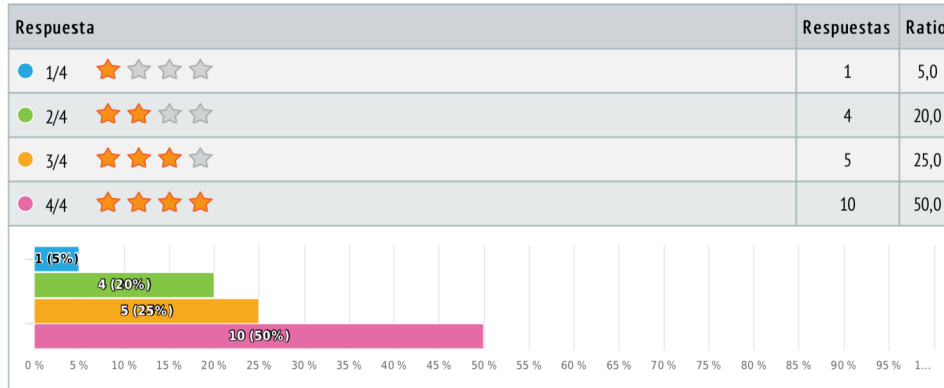


Aquesta pregunta es pot relacionar amb la pregunta 3 sobre els espais de treball específics. La valoració d'aquesta pregunta és menor que la de la pregunta 3, però creiem que el matís de "formació i participació" d'aquesta pregunta explica les diferències en valoració. En aquest cas tenim que un 35% de les valoracions estan en 2 o 1, per tant deuríem establir mesures correctores que podrien relacionades amb espais de formació específica per a les persones delegades de la resta de Direccions Generals implicades com el que es va fer amb el Consell de Participació, millorar els que es van fer per a les administracions locals i, per suposat, millorar els espais de formació, debat i participació de la ciutadania donada la baixa participació en els hackatons i dels que ja hem fet diferents aportacions al llarg de la memòria (vincular-los a les entitats fent convocatòria específica, diferenciar la formació del debat fent píndoles formatives diferenciades de les sessions de context del debat, plantejant altres temàtiques més operatives i horaris).

17 Els resultats del procés s'han comunicat de manera efectiva entre les diferents conselleries implicades.

Grado de la estrella , respuestas 20 x, no respondida 0 x

Número de estrellas 3,2/ 4

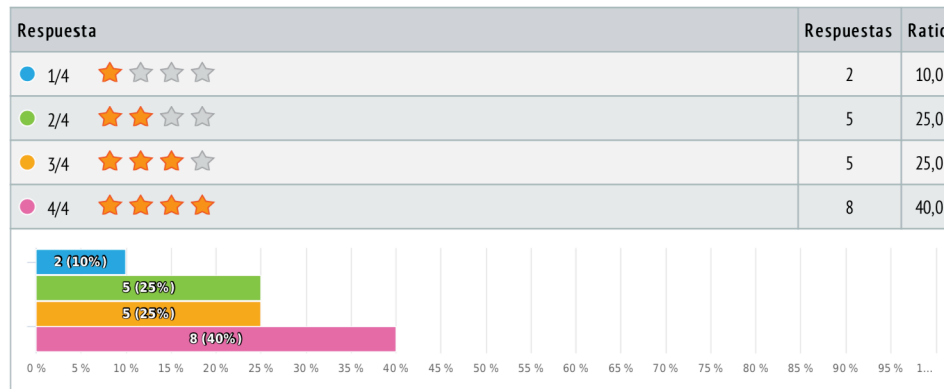


Hi ha acord amb la manera en que s'ha comunicat el procés entre les diferents pel que no pensem que s'hagen de definir mesures correctores.

18 Els resultats del procés s'han comunicat de manera efectiva a la ciutadania.

Grado de la estrella , respuestas 20 x, no respondida 0 x

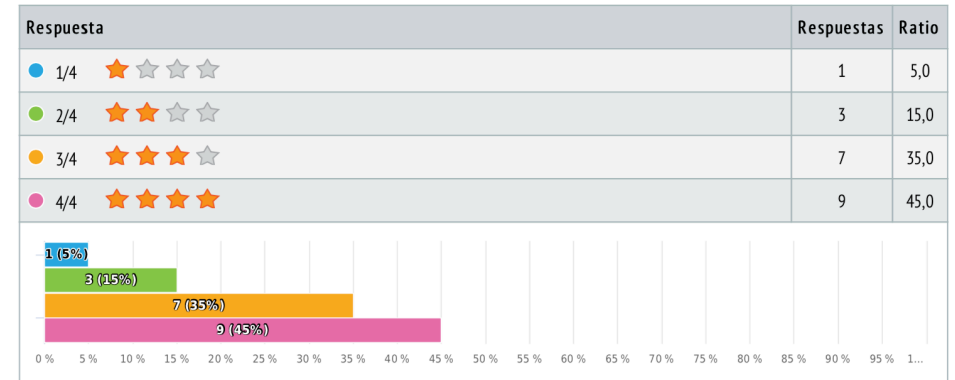
Número de estrellas 3,0/ 4



19 La valoración general del procés és positiva.

Grado de la estrella , respuestas 20 x, no respondida 0 x

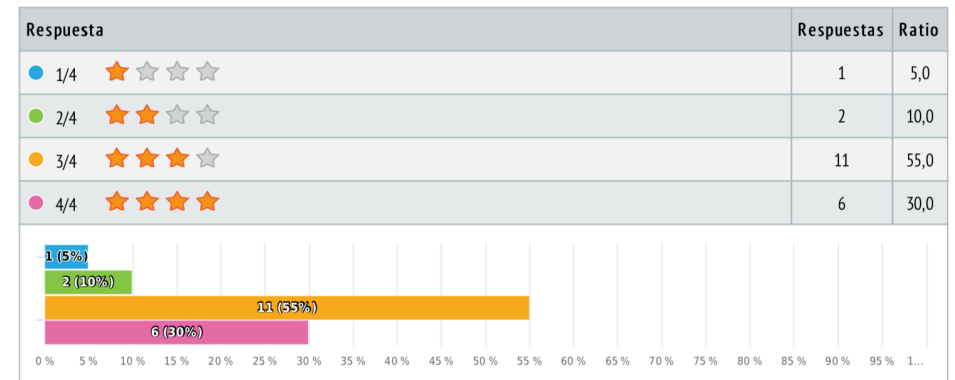
Número de estrellas 3,2/ 4



20 L'impacte del projecte ha sigut l'esperat i es valora de manera positiva.

Grado de la estrella , respuestas 20 x, no respondida 0 x

Número de estrellas 3,1/ 4



Aquestes dues últimes preguntes les valorarem de manera conjunta. Veiem que la valoració general del procés és altament positiva amb un 80% de valoracions per damunt de 2, de la mateixa manera l'impacte del projecte té valoracions positives

del 85%. És innegable que la percepció del procés, tant a aquesta enquesta com per part de l'equip tècnic, és molt positiva. La implementació d'un projecte pilot ha de servir per reconèixer allò que es necessita millorar, cosa que resulta evident, sobre tot sent un projecte que no s'ha desenvolupat a altra autonomia de l'estat, però açò no ha d'impedir que es valore amb total claredat l'esforç realitzat per part de l'administració, la ciutadania i la resta d'agents implicats.

Aquesta valoració positiva de l'impacte obre la porta a que, amb les millores necessàries i a les que ja hem fet al·lusió, s'establisquen noves edicions del pressupost participatiu que també milloren la percepció per par de la ciutadania així com la seva capacitat d'influència en les polítiques públiques, cuidant la representació de les entitats socials i l'atracció dels territoris que han tingut una menor participació o s'han sentit menys vinculats al procés.



PRESSUPOST PARTICIPATIU DE LA COMUNITAT VALENCIANA 2022

Memòria final

Novembre 2021

GVA
Participa

 **GENERALITAT
VALENCIANA** | **TOTS
A UNA
veu**
Conselleria de Participació,
Transparència, Cooperació
i Qualitat Democràtica